

PRIPRAVLJALEC

Občina Ribnica

Gorenjska cesta 3, 1310 Ribnica

PREDSTAVNICA NAROČNIKA

Tatjana Dečman Žagar

NAČRTOVALEC

Struktura d.o.o.

Šranga 34, 8216 Mirna Peč

PROSTORSKI AKT

Prostorski načrt občine Ribnica 07

PNO Ribnica 07 – strateški del

FAZA

stališča do pripomb

ŠTEVILKA PROJEKTA

U0701

ŠTEVILKA IZVODA, ŠTEVILO IZVODOV

- strateški del 01

ODGOVORNI VODJA PROJEKTA, IŠ:

Jože Slak, u.d.i.a. ZAPS -0331

ORGANIZACIJSKI VODJA PROJEKTA

Jože Derganc, dipl.ekon.

VODJA PODROCJA URBIS

Maja Zupan, prof. geogr. in soc.

DELOVNA SKUPINA:

Jože Slak, u.d.i.a. ZAPS -0331

Jože Derganc, dipl.ekon.

Maja Zupan, prof. geogr. in soc.

ODGOVORNI PREDSTAVNIK
PROJEKTANTA

Jože Slak, direktor

DATUM: _____

KRAJ IN DATUM IZDELAVE
na Škofljici, februar 2008

V javni razgrnitvi strateškega dela prostorskega načrta občine Ribnica (PNO R 07), ki je potekala v času med 24. 12. 2007 do 25. 1. 2008, je bil izkazan izjemno visok interes občanov za razgrnjeno gradivo, prav tako tudi na sami javni obravnavi, ki je potekala na dan 15. 1. 2008. Na spodbudno opazni ravni je bilo izpostavljeno zanimanje in skrb za celovit prihodnji razvoj Ribnice in ostalih naselij, varovanje okolja in izboljšanje bivalni razmer v naseljih. V javni obravnavi se je odzvalo 53 udeležencev – občanov, organizacij, podjetij in podalo vrsto pripomb v pisni obliki z vpisom v knjigo pripomb ali posebej posredovanih občinski upravi. Vrsto pripomb pa je bilo podanih tudi na javni obravnavi dokumenta.

Najpogostejše pripombe se nanašajo na konkretno vlogo za spremembo namembnosti prostora oz. predlagan poseg, ki pa bodo obravnavane v okviru izvedbenega dela dokumenta. Zato so stališča oz. odgovori omejeni le na segment, ki zadeva elemente in vsebinske sklope strategije prostorskega razvoja občine ter urbanističnega načrta (UN) mesta Ribnice s primestnimi naselji. Skozi stališča do postavljenih pripomb se zagotavlja ohranitev konsistentnosti dokumenta do temeljnih izhodišč prostorskega razvoja občine izhajajočih iz strokovnih podlag in zakonskih usmeritev ter še posebej celovitost pogleda na razvoj osrednjega poselitvenega prostora, ki ga obravnava UN. Odgovori, ki se nanašajo na postavljena vprašanja so podani v pretežno pojasnjevalni obliki. Medtem, ko so v odgovorih na posamezne konkretne ali načelne pripombe podani zaključki, da se pripomba upošteva, smiselno upošteva, delno upošteva ali ne upošteva. V primerih ko se pripomba ne upošteva je eksplicitno ali implicitno pojasnjen razlog za njeno neupoštevanje. Delno upoštevanje pripombe je mogoča takrat ko iz pripombe izhaja, da so predlagane/zahtevane spremembe na več segmentih akta, kjer pa niso vse ali v celoti sprejemljive z vidika ohranitve konsistentnosti strateškega akta. Pripombe, ki se smiselno upoštevajo pa bodo v danem kontekstu vgrajene bodisi v enem ali več segmentov tekstualnega dela kot tudi grafičnega dela (odvisno od narave pripombe).

Posebej pomembno je izpostaviti dejstvo, da strateški del akta vzpostavlja načelna merila in pogoje ter omejitve v obliki izhodišč, smernic in zasnov prostorskega razvoja, na ravni UN pa tudi že jasen koncept razvoja prostora in dejavnosti v njem. Torej je upoštevanje ali neupoštevanje pripomb potrebno razumeti v kontekstu sprejemljivosti predloga na načelni in strateški ravni, saj se v odgovoru ni podana opredelitev do konkretnega predloga za poseg v prostor. Podrobnejša raven obravnave prostora pa bo v izvedbenem delu jasno odgovorila na konkretne vloge fizičnih in pravnih oseb, ki so bile posredovane pred pripravo akta. Ob tem velja še posebej poudariti, da pripombe iz javne razgrnitve za konkretne posege v prostor, za katere predhodno ni bila podana vloga, ne bodo mogle biti obravnavane v izvedbenem delu dokumenta, saj jih v postopek ni več mogoče vključevati naknadno.

Na podlagi sprejetih stališč do pripomb iz javne razgrnitve strateškega dela OPN bo pripravljen celovit prostorski akt vključno z izvedbenim delom, ki bo nato kot celota javno razgrnjen. Takrat bodo v celoti obravnavane vse pobude občanov, podjetij in drugih organizacij za posamezen poseg v prostor, dokument pa bo nato javno razgrnjen.

Stališča do pripomb

pobudnik: občan	št. pripombe: 1
<p><i>Povzetek pripombe:</i> Nanaša se na tehnična vprašanja izvedbe javne razgrnitve (zagotovitev kopij prostorskega načrta za občane, objavo gradiva na spletni strani občine, ustreznost razmestitve gradiva v prostoru javne razgrnitve...).</p> <p>Odgovor: Pripomba se ne nanaša na vsebino razgrnjenega dokumenta temveč na način predstavitve Kopije prostorskega načrta za občane se za čas javne razgrnitve posebej ne zagotavlja, saj je, v skladu s predpisi, zagotovljena dostopnost vpogleda v razgrnjeno gradivo vsem občanom v javnih 7prostorih občine v času poteka javne razgrnitve. Objava dokumenta na spletni strani občine je bila zaradi tehničnih težav postavljena naknadno. Pripombe glede tehničnih popravkov bodo upoštevane.</p>	

pobudnik: Franc Šilc, Ulica Petra Kozine 8, Dolenja vas	št. pripombe: 2
<p><i>Povzetek pripombe:</i> Ne strinja se s potekom obvoznice Ribnice – varianta II, ker trasa prečka njegovo parcelo s skednjem in gospodarskim objektom.</p> <p>Odgovor: Trasa obvozne ceste se bo izbrala na podlagi vrednotenja najugodnejše variante iz več zelo različnih vidikov vplivov v prostor, prometno tehničnih, investicijskih, okoljskih vidikov. Predstavljene variante so opredeljene na podlagi presoje prostorskih možnosti morfologije in drugih možnosti zemljišč in vplivov na urbani razvoj. Gre za prvo fazo iskanja možnosti umestitve trase v prostor, zato se pripomba v tej fazi ne upošteva.</p>	

pobudnik: Rigler, Praproče 9, Ortnek	št. pripombe: 3
<p><i>Povzetek pripombe:</i> Opozarja, da je kartografsko gradivo izdelano v premajhnem merilu iz katerega ni mogoče razbrati do kje segajo meje posegov v prostor. Izpostavlja problem obstoječih objektov, ki so stari 100 in več let in se nahajajo izven dovoljenega območja poselitve in vprašanje širitve kmetij, opozarja na nujnost zajema vseh starih stavb v urbaniziran prostor in zagotavljanje prostorskih možnosti za širitev kmetij. Neustrezno je današnje stanje kjer obstoječi gospodarski ali pomožni kmetijski objekti stojijo delno na stavbnem in delno na kmetijskem zemljišču. Izpostavljena je zahteva za razširitev območja za pozidavo tudi na podeželju.</p> <p>Odgovor: Strateška raven dokumenta je izdelana v predpisanem merilu. V podrobnejšem merilu bo izdelan izvedbeni del dokumenta, ki bo tudi javno razgrnjen. Za starejše objekte, zgrajene pred letom 1967, je v zakonskih predpisih s področja urejanja prostora podana možnost za ureditev pravnega statusa objektov s pripadajočim zemljiščem, ki so bili zgrajeni pred letom</p>	

1967. V izvedbenem delu dokumenta bodo obravnavani vsi tovrstni objekti za katere so bile podane vloge. Odprti ter podeželski prostor sta v aktu obravnavana enakovredno- tudi za vsa naselja izven območja UN so izdelane podrobne prostorske študije in opredeljene razvojne možnosti. Prostor UN Ribnica, ki je nedvomno kompleksnejši od ostalih delov občine je v strateškem delu akta, v skladu z zakonodajo, le podrobneje predstavljen.

pobudnik: Društvo »Veter«, Breg	št. pripombe: 4
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Iz javne razgrnitve dopolnjenega osnutka OPN Ribnica ni razvidno urejanje pločnikov, avtobusne postaje, prehoda za pešce in projekt kanalizacije.</i>	
Odgovor: Pripomba se dotika ravni projektiranja in podrobnejših prostorskih načrtov, ki bodo, ko bodo izdelani in sprejeti, pravna podlaga za izdajo gradbenih dovoljenj pred gradnjo objektov in omrežij prometne in komunalne infrastrukture. Splošna merila in pogoji za pripravo izvedbenih aktov oziroma PGD/PZI za gradnjo objektov, naprav in omrežij gospodarske javne infrastrukture bodo opredeljeni v izvedbenem delu OPN- med prostorskimi izvedbenimi pogoji, oziroma merili in pogoji za pripravo OPPN. Konkretna vprašanja pa bodo, kot rečeno, rešena šele s projektno dokumentacijo PGD/ PZI, za katere bo OPN zagotovil le pravno podlago.	

pobudnik: občan	št. pripombe: 5
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Pripomba se nanaša na variantne rešitve obvoznice Ribnica. Izraženo je nestrinjanje z varianto III, ker razdeli naselje Dolenji Lazi na dva dela in izpostavlja varianta II. kot primernejša.</i>	
Odgovor: V pripombi je podana vrednostna opredelitev do predlaganih variant obvoznice. Načrtovalec je pri izbiri variant poteka trase predvidene obvoznice na ravni strateškega dokumenta upošteval vse vidike implementacije objekta prometne infrastrukture državnega pomena v prostor. Problematika, ki je izpostavljena v pripombi, je pri umeščanju tako pomembnega objekta v prostor, le ena izmed pomembnih. Končno odločitev o umestitvi obvoznice v prostor bo sprejeta ob pripravi podrobnejšega prostorskega načrta za predmetni odsek v okviru gradnje 3. a razvojne osi. Pri tem pa bodo pretehtani vsi vidiki in razpoložljive možnosti v prostorsko urbanističnem in okoljskem, prometno tehničnem in ekonomskem kontekstu.	

pobudnik: Marjan Kljun, Vodnikova 6, Ribnica	št. pripombe: 6
<i>Povzetek pripombe:</i>	

Podana je pripomba na UN Ribnica -varianta II v delu Podgorske ulice kjer je, po oceni občana, možna večja zazidava. Prav tako ocenjuje, da bi bilo lahko, glede na komunalno opremljenost, območje zazidljivih površin v trikotniku med Opekarsko ulico in Podgorsko ulico večje. V varianti I. je predlog občana upoštevan.

Odgovor:

Iz pripombe je razvidno, da občan pri UN Ribnica daje podporo varianti I. Odločitev o izbiri najprimernejše variante UN in možnih modifikacijah bo sprejeta v nadaljnjih postopkih priprave OPN in ob celoviti obravnavi vseh pripomb po razgrnitvi izvedbenega dela OPN ter ob upoštevanju celostnega razvoja območja v obsegu UN Ribnica.

pobudnik: občan	št. pripombe: 7
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>V pripombi je podan predlog, da naj se obvoznica Ribnice čimbolj umakne pod Malo goro tako, da bo potekala za vasjo Zapuže.</i>	
Odgovor: Pripomba je načeloma smiselna. Pri izbiri variantnih koridorjev obvoznice je bil med drugimi upoštevan kriterij čim manjše ranljivosti kulturne krajine ter ustrezen odmik od območja obstoječe poselitve ter razvojnega prostora naselij. Vendar pa bo v nadaljnjih fazah do končne odločitve potrebno upoštevati še vse druge vidike, med katerimi je zelo pomemben tudi vidik ekonomske upravičenosti in prometne učinkovitosti investicije. Investitor (predvidoma Ministrstvo za promet) bo ob izbiri dokončne rešitve pred pripravo OPPN zavezan, da upošteva okoljske, prometno tehnične in ekonomske kriterije torej k okoljsko sprejemljivi, tehnično neoporečni in ekonomsko racionalni rešitvi.	

pobudnik: Kljun, Vodnikova 6, Ribnica	št. pripombe: 8
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>V pripombi, ki se nanaša na parcele št. 266/2; 558/1; 557/1; 554/1,1,2,3,4 in 6; 554/5 in 7; 558/4 in 5; 560/1, vse k.o. Ribnica, je podan predlog, da se celotno območje namesto za centralne dejavnosti in zelene površine opredeli kot območje stanovanjske gradnje, glede na to, da je že v teku postopek za pridobitev gradbenih dovoljenja v skladu s sedaj veljavnimi predpisi.</i>	
Odgovor: Območje navedenih parcel leži ob eni najpomembnejših smeri v severnem delu urbane strukture Ribnice. Ta okoliščina določa dolgoročno specifične vplive in nenazadnje tudi vrednost zemljišč neposredno ob smeri, ki se bo priključevala na obvozno cesto. Prostor bo nedvomno atraktiven in kot tak primeren za razvoj centralnih funkcij (predvsem bodo primerni gostinstvo, poslovni prostori ...). Po drugi strani pa gre za območje, ki je izrazito degradirano z razpršeno gradnjo – mreža javnega prostora ni konsistentna, pozidava na ravni območja ni regulirana v kakovostno celoto ... Za taka območja nenazadnje tudi nov prostorski zakon nalaga organizirano sanacijo, ki jo bo potrebno realizirati skozi OPPN. Po	

ponovni preveritvi strokovnih podlag ugotavljamo, da je predlagani koncept ureditve na strateški ravni v grobem ustrezen. Predmet eventualnih sprememb je lahko opredeljena zelena površina – v kolikor je okolje (na ravni soseske in mesta) ne želi, potem jo je smiselno izločiti. Pripomba se delno upošteva.

pobudnik: Andoljšek Franci, Lepovče 53	št. pripombe: 9
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Pripomba se nanaša na parcele št. 266/2, 558/3 in 554/3 in je enaka kot pripomba št. 8 (občan predlaga, da se navedeno območje v celoti nameni stanovanjski gradnji).</i>	
Odgovor: Enako kot odgovor pri pripombi št. 8.	

pobudnik: Franc Lesar	št. pripombe: 10
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Komentarju splošne narave je podanih vrsta konceptualnih razmišljanj in predlogov o razvoju prometne mreže Ribnice, območja UN in povezav z ostalimi naselji za prihodnje dolgoročno obdobje.</i>	
Odgovor: Vrsta stališč v načelu podpira rešitve v konceptu razvoja prometnega omrežja Ribnice in drugih lokalnih cest. Predlogi in pobude novih rešitev konceptualne narave, ki so kompatibilne z izhodišči UN in s celovitimi urbanističnimi rešitvami razvoja mesta, bodo smiselno upoštewane in vgrajene v dokument.	

pobudnik: Tanko Franc, Prečna 4a, Ribnica	št. pripombe: 11
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Izraža nestrinjanje z zeleno cezuro na območju ZN Hrastje.</i>	
Odgovor: Pri vrednotenju posameznih urbanistično krajinskih rešitev v prostoru na konceptualni ravni je pomembno predvsem merilo celote, širšega prostora in njegovih glavnih delov. V našem primeru gre za vprašanje osmišljanja, jasnosti prostorskih razmerij med posameznimi prostorskimi celotami. V kontekstu koncepta urbanističnega načrta gre predvsem za artikulacijo naselij (oblikovanje prostora, prostorsko organizacijo, vrednostna razmerja med posameznimi enotami...), naselbinskih celot. Pri tem pa so še posebej pomembne cezure med njimi ter meje teh prostorskih celot, ki same prostorske forme, strukture tudi odločilno, zelo pomembno določajo. V tem smislu je torej ohranjanje ali vzpostavitev zelenih cezur med naselbinskimi celotami (mestom in izvornimi naselji), ki je v prostoru še kako pomembno in nezamenljivo. Te zelene cezure so pomembne vsaj iz treh vidikov- iz vidika	

razvoja identitete prostora, razvoja bivanjskih kakovosti in še posebej za razvoj kakovosti urbanega prostora v urbanizirani kulturni krajini.

Razvoj identitete prostora

Urbanizacija Ribniške doline je potekala iz pred-urbanizacijskih, »izvornih« naselbinskih struktur – mesta Ribnice in vzdolž doline/ reke/in poti nanizanih vasi in zaselkov- od Žlebiča, Dolenjih Lazov/ Brež preko Gorenje vasi-Ribnice, Hrovače, Goriče vasi, Nemške vasi do Prigorice- Dolenje vasi. V pred-urbanizacijskem smislu je torej šlo za koncept niza več prostorsko samostojnih enot- naselij, ki so imela med seboj zelo jasne prostorske cezure- polja ipd. V tem primeru gre za razvojni aspekt prostora, za razvijanje zaznavanja »branja« prostora v jasnih prostorskih celotah vzdolž doline- torej za razvijanje izvornega koncepta poselitve v ribniški dolini. V tem smislu gre torej za enega temeljnih principov razvoja identitete ribniškega prostora na urbanistični ravni.

Razvoj bivalnih kakovosti

Ribnica ima zelo malo kultiviranih urbanih površin. S koncentracijo, ki je nujna in neizogibna pa bo potreba po njih le rasla. V območju intenzivnih urbanih struktur primestja in mesta gre za osrednjo zeleno površino, ki bo lahko imela tudi pomembne sociološke funkcije.

Razvoj kakovosti urbanega prostora v urbanizirani kulturni krajini

Intenzivna, ekonomsko učinkovita in bivanjsko kakovostna urbana struktura, v katero se Ribnica razvija, potrebuje smiselno strukturo notranjih delitev in povezav na različnih ravneh in oblikah. V tem primeru gre za delitev območja mesta Ribnica (z integrirano Gorenjo vasjo) od primestno ruralne strukture območja Breg- Dolenjimi Lazi. Na drugi strani gre za nujno povezavo odprtega prostora, krajinski sistem v smeri sever jug- Male Gore in Ribniškega polja. Razmerje merila Ribniške doline in merila urbane strukture v pomeriju mesta Ribnica to terjata. Gre le za eno od cezur (ki se je resda v zadnjih desetletjih zaradi neozaveščenosti morda »zgubljala«), ki so ohranjene in jih iz vidika razvoja razmerij poselitve in kulturne krajine nujno ohranjati, nanizane vzdolž cele doline- med Žlebičem in Dolenjimi Lazi, med Ribnico in Hrovačo oziroma Goričo vasjo, med Goričo vasjo in Nemško vasjo, med Nemško vasjo in Prigorico- Dolenjo vasjo... Te cezure, ki določajo razmerje naselij in kulturne krajine v pomeriju mesta Ribnice so ene od najpomembnejših naselbinskih kakovosti v Ribniški dolini.

Ugotavljamo, da je dosedanja urbanistično prostorska nedefiniranost zelenih cezur v prostoru Ribniške doline zgolj posledica odsotnosti celovitega razvojnega koncepta mesta s primestjem v času urbanizacije- tovrstne cezure in konkretno omenjena je nujnost v prostoru, ki jo mora mesto za kakovostno rast uveljaviti najmanj iz zgoraj naštetih vidikov

pobudnik:
Marija Ilc, Goriča vas 24

št. pripombe:
12

Povzetek pripombe:

Predlog spremembe prostorskega plana ne zajema zemljišča parc. št. 4951/2 k.o. Goriča vas, zato se občanka z njim ne strinja. Zazidljivost zemljišča utemeljuje s tem, da parcela leži ob obstoječi stanovanjski hiši, zemljišče pa je najslabše kvalitete, leži ob glavni cesti in blizu infrastrukture.

Odgovor:

Strateški del OPN se ne nanaša na opredelitve do posamičnih vlog fizičnih in pravnih oseb temveč opredeljuje temeljna prostorska razmerja. V tem primeru gre za vrednotenje prostora med naselbinsko celoto (NC) Nemška vas in NC Goriča vas. Na konceptualni ravni prostorskega razvoja Ribniške doline je območje na katerega se nanaša pripomba, del zelo pomembne zelene cezure med omenjenima naselbinskima telesoma Nemška vas in Goriča vas. Ta dva naselbinska telesa sta izvorni podeželski (ruralni) naselbinski strukturi, katerih kakovost je tudi oblikovana meja – ta pa zahteva tudi jasno prostorsko razmejitev. Zato je torej ta prostor, izhajajoč iz Strategije prostorskega razvoja Slovenije, trajno nezazidljiv. Vloga občanke bo obravnavana in obrazložena v izvedbenem delu OPN.

pobudnik: R. Lovšin	št. pripombe: 13
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Izpostavlja problem prometne povezanosti/dostopnosti poselitvenega območja Gor. Lepovč ter varnosti prehoda preko železniške proge. Izpostavlja nezavarovan prehod ter opozarja na pričakovan tehnični problem izvedbe varnega priključka oz. križišča na predvideno prednostno cesto ob progi na relaciji Breg – železniška postaja. Posebej poudarja potrebo po ureditvi izven-nivojskega prehoda preko železniške proge za pešce.</i>	
<p>Odgovor:</p> <p>Prometna ureditev in koncept javnega prostora sta na tej ravni dokumenta zgolj koncipirana. Vse tovrstne dileme, ki jih sicer ne ocenjujemo kot nepremostljive, bo potrebno v nadaljnjih postopkih urejanja tudi projektno preveriti – v gradbeno tehničnem, urbanistično prostorskem in prometno varnostnem pogledu. Na ravni izdelave OPPN za širše območje Lepovč bo po predhodnih prometno tehničnih preveritvah končno opredeljena prometna mreža in njena pripetost na mesto in obvoznico. Na podlagi postavljene hierarhije povezav med mestom in obvoznico skozi območje gospodarske cone in pretežno stanovanjski del Lepovč bodo določeni nivojski in izven-nivojski prehodi železniške proge. Prehodi v nivoju proge bodo morali biti z vidika varnosti neoporečno urejeni. Že v predvidenem prvem OPPN (Gospodarska cona Lepovče – 1. faza) bo morala biti predvidena končna rešitev predmetne prometne ureditve.</p>	

pobudnik: R Lovšin	št. pripombe: 14
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Gornje Lepovče bi morale imeti predvideno direktno navezavo na obvoznico Ribnice.</i>	
<p>Odgovor:</p> <p>Enako kot pri pripombi – 13.</p>	

pobudnik:	št. pripombe:
-----------	---------------

Janez Bolha, Goriča vas 13	15
<p><i>Povzetek pripombe:</i> Razgrnjen akt ne zajema parcele št. 4946/1 za katero je bila podana vloga skupaj z lastniki drugih parcel, kot tudi ne parcel, št. 4940/1 in 4940/2, vse k.o. Goriča vas. V pripombi občan utemeljuje predlog za zazidljivost parcel z nepomembnostjo zemljišč za kmetijsko proizvodnjo.</p> <p>Odgovor: Enako kot pri pripombi št. 12.</p>	

pobudnik: S. Rus, Grič III/3	št. pripombe: 16
<p><i>Povzetek pripombe:</i> V pripombi je podano opozorilo na neuskklajenost načrtovane sekundarne strukturne osi v obrtni coni Ugar z obstoječim objektom Ugar 13, ki ga načrtovana os seka. Hkrati pa je naslednja, južna os načrtovana s sedanjim aktom, z odkupljenim in odmerjenim zemljiščem za možen priklop na cestno omrežje.</p> <p>Odgovor: Ob analizi prometne mreže se je izkazalo, da je ta nekonsistentna in bo ulična prometna mreža v tem delu potrebna temeljite sanacije. Vsekakor bo ta sklop potrebno še podrobneje proučiti – pripomba se delno upošteva.</p>	

pobudnik: Iztok Pucer, Lepovče 22	št. pripombe: 17
<p><i>Povzetek pripombe:</i> Občan se kot eden od lastnikov zemljišč ne strinja s predlogom spremembe planskega akta glede zelenega pasu v Lepovčah (območje pri kompleksu Riko) in predlaga da zemljišča ostanejo stanovanjsko območje. Pripomba se nanaša na UN, ki obravnava parc. št. 558/1, 558/3, 558/4, 558/5, 560/1, 554/7, 554/5, 554/6, 554/3, 554/1, 557/1, 552/2, 554/4, vse k.o. Ribnica.</p> <p>Odgovor: Enako kot odgovor pri pripombi št. 8.</p>	

pobudnik: Andrej Lovšin, Ulica Talcev 8	št. pripombe: 18
<p><i>Povzetek pripombe:</i> Občan se ne strinja s traso južne obvoznice, ki poteka preko najboljših kmetijskih zemljišč, z ozirom na to, da tam že poteka vzporedna cesta (za obrtno cono Ugar), ki ima možnost razširitve. Meni, da ni potrebe za tako veliko število cest.</p> <p>Odgovor:</p>	

UN mesta Ribnica je na konceptualni ravni akt, ki naj presega raven načrtovanja 5, 10 in več let in postavi premise prostorskega razvoja na dolgoročni ravni – v naslednjih 20 in več letih. Gre za formaliziran premislek in opredelitev o razvoju naselja v pogledu dolgoročnih razvojnih potreb mesta. Eden glavnih razvojnih problemov mesta je, da nima zagotovljenih povezav sever – jug in kakovostne povezave na južnem robu. Iskanje te smeri je bilo predmet strokovnih naporov skozi več preteklih desetletij v občini. Južna povezovalna cesta je torej razvojna nujnost mesta, ki bo dolgoročno realizirana. Razvojni koncept mesta pa predvideva, da se bodo nove kapacitete za pozidavo – nova stavbna zemljišča eventualno odprla šele po izrabi številnih kakovostnih prostorskih rezerv in potencialov v severnem in drugih delih mesta. Tako usmeritev, nenazadnje, ker gre za najboljša kmetijska zemljišča, pogojuje tudi veljavna kmetijska in prostorska zakonodaja – večje širitve na v krajino odprta kmetijska zemljišča bodo možne šele po izrabi številnih prostorskih rezerv mesta (nepozidana stavbna zemljišča, neizrabljene možnosti prenove, rasti in zgojitve v pozidanem območju, manjša kmetijska zemljišča znotraj in ob naseljih ...).

pobudnik: Miran Mate, Gornje Lepovče, Ribnica	št. pripombe: 19 / 5-17
<p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan v pripombi podaja predlog za zazidljivost parcele št. 2745 v k.o. Jurjevica.</i></p> <p>Odgovor: Navedeno območje predstavlja občutljivo krajinsko okolje, kjer je potrebno ohranjati mejo izvorne poselitvene enote z že izoblikovanim prehodom grajenega območja v odprto krajino. Strateški del OPN ne obravnava posamičnih vlog fizičnih in pravnih oseb. Vloga občana bo obravnavana in obrazložena v izvedbenem delu OPN.</p>	

pobudnik: David Vodopivec, Ivana Rozmana 7, Sežana	št. pripombe: 20
<p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Lastnik dela zemljišč in objektov bivše vojašnice v obrtni coni Ugar na parcelah št. 935/86 in 935/171 v k.o. Ribnica je podal pisni predlog, da se območje navedenih parcel z opuščenimi objekti, ki jih je odkupil od MORS, obravnava tako kot območje v coni, kjer že delujejo poslovni subjekti (Pekarna, Žito d.d., Livarstvo Roman Lovšin s.p., Lovšin les dekor k.d., Infokus plus d.o.o., Slovenijales trgovina d.o.o., Les). Tako naj se tudi na njegovih parcelah ohranja obstoječa namembnost, da bi lahko objekte po adaptaciji in razširitvi uporabil za izvajanje dejavnosti razvoja, proizvodnje in montaže, ki je po obsegu in obliki dejavnosti podobna kot v podjetju Motoman Robotec d.o.o. .</i></p> <p>Odgovor: Pripomba je načeloma sprejemljiva. V izvedbenem delu dokumenta bo območje obrtne cone smiselno razvrščeno v enotah urejanja prostora z načeloma enakimi prostorskimi izvedbenimi pogoji.</p>	

pobudnik: Zajc Andrej, Žimarice 22, Sodražica	št. pripombe: 21
<p><i>Povzetek pripombe:</i> V pripombi je podana zahteva, da se parcelo št. 1120/34 v k.o. Gorenja vas umesti v ureditveno območje za stanovanjsko gradnjo, saj sedanje območje stanovanjske gradnje sega do navedene parcele.</p> <p>Odgovor: Strateški del OPN ne obravnava posamičnih vlog fizičnih in pravnih oseb. Vloga občana bo obravnavana in obrazložena v izvedbenem delu OPN. Za navedeno parcelo ni bila podana vloga za spremembo namenske, v tej fazi postopka ni več mogoče obravnavati novih vlog.</p>	

pobudnik: Mirko Perušek, Jurjevica 2 a	št. pripombe: 22a
<p><i>Povzetek pripombe:</i> a- Meni, da je obvoznica za vas Jurjevico nepravilno umeščena, saj naj bi reševala le eno nevarno prometno točko in predlaga novo rešitev.</p> <p>b- Ugotavlja razvojne možnosti v območju Jurjevice- izpostavlja potencial za poselitev in hkrati nesprijemljivost industrijske proizvodnje v območju Suknjo, opozarja na kakovostna kmetijska zemljišča.</p> <p>c- Razvoj (širitev) naselij v občini (brez naselja Ribnice) in visokodebelni sadovnjaki V Ribniški dolini sta dva izrazita tipa, gručaste vasi in obcestna poselitev ob glavni cesti Ljubljana – Kočevje. Vasi kot so npr.: Slatnik, Zapotok, Sušje, Jurjevica, Kot, Breže, Sajevec, Hrovača predstavljajo zaključene vasi, katere obdajajo visokodebelni sadovnjaki in oblikujejo tipično krajinsko sliko. V posameznih delih vasi so novogradnje v preteklih letih spremenile tipično zaokroženo strukturo vasi, kjer tudi manjkajo obdajajoči visokodebelni sadovnjaki npr. Sušje (vzhodni del), Jurjevica (lokacija ex. Podjetja Sukno). OPN omenja ohranjanje te krajinske slike in biotske pestrosti itd. Na kartah pa so stvari drugače zastavljene. S sanacijo vasi se posega z gradnjami v visokodebelne sadovnjake. Sanacija ne more biti izgovor za poseg na najbolj kvalitetno zemljo in uničevanje visokodebelnih sadovnjakov (npr.: Sajevec na SV strani), ki v tekstualnem delu praktično niso omenjeni. Zaplate vasi z obdajajočimi sadovnjaki tvorijo tipično visokokraško krajinsko podobo, ohranjajo biotsko pestrost in so lahko pomemben element za razvoj turizma na podeželju. V načrtu se omenja možnost izgradnje stavb ob vaseh ali posebej za večje kmetije. Iz kart ni razvidno, kje bi to bilo možno graditi. Predlagam, da se določijo območja na slabših tleh in kjer te gradnje ne bodo izstopale v krajini. Na teh območjih naj se predvidi možnost praviloma samo ene kmetije.</p> <p>Drugi tip naselij pa je v gozdnati krajini pod vznožjem ribniške Male gore (Dolenji Lazi, Grič, Breg, Otavice, Lipovec, ...), kjer je več možnosti za širitev naselij na slabša zemljišča. Najpogosteje je to gozd z nizkim rastiščnim koeficientom, zaradi sušnih leg in steljarjenja v preteklosti. Ti predeli so pogosto skaloviti in zato tudi ob izkrčitvi neprimerni za strojno kmetijsko obdelavo. Pri teh naseljih so pomembne ločnice med naselji in krajinsko matico – gozdom. V okolici Ribnice bo deloma ta ločnica predvidena obvoznica, drugod so lahko pasovi travnikov, pašnikov ali njiv.</p>	

d- Vprašljivo je oživljanje že izumrlih naselij kot je npr. Jelendol.. Vas je v preteklosti nastala zaradi načina dela v gozdu in predvsem obratovanja žage. Po prenehanju obratovanja pa je vas propadla, zato v nekdanji vasi ni več stavb (razen čebelnjaka). V tem delu med Rakitnico in Grčaricami je pomemben prehod velikih zveri.

e- Smetišče, čistilne naprave- navaja, da bo sedanje občinsko odlagališče, ki je na neprimerni lokaciji, delovalo le še dve leti. Nadalje ugotavlja, da kartah ni vrisanih lokacij vseh devetih predvidenih čistilnih naprav.

f- Vodotoki in njihovo urejanja- omenja, da se so bili na štirih večjih rekah in potokih v preteklosti številni vodni mlini in žage z zajezitvami, ki so upočasnile moč voda ter omogočale čiščenje naplavin. V OPN ni omenjena obnova številnih vodnih mlinov in žag v turistično – kulturne namene ter zajezitev rek in potokov, kjer bi izvajali čiščenje naplavin. V OPN ni predvideno poseganje v vodotoke kot npr. regulacije strug, kar je v skladu z novimi trendi in spoznanji na tem področju. Na posameznih odsekih rek je potrebno predvideti rečno dinamiko in razlivna območja visokih voda. V teh območjih naj se ne gradi stavb. Izjema so ustrezne obnove vodnih mlinov in žag. V tekstu ni omenjena nevarnost visokih voda, kar je v dolini z omejenim odtokom v ponikalnice realnost.

g- V zavoju pri Žlebiču je obvoznica speljana čez progo in v bližini ponikalnice Tentere. To območje je prepredeno z različnimi jamskimi nivoji, zato je pri gradnji in umestitvi obvoznice v prostor potrebno upoštevati tudi to ob pomoči jamarjev in speleoloških kart.

h- V pripombi se predlaga, da se opredeli natančen terminski plan poteka postopka OPN in uskladitve z ostalimi projekti v občini, ki vplivajo na prostor npr. aktualne in predvidene komasacije.

i- V OPN niso omenjeni gozdni ostanki kot pomemben element kulturne krajine in potreba po njihovem ohranjanju. Podobno je z gozdnim robom sklenjenih gozdnih kompleksov. Drugo so zaraščajoče površine z grmovjem in gozdnim drevjem, katere lahko namenimo različnim rabam. Ni eksplicitno navedena pomembnost posameznih delov doline glede biodiverzitete. Omenjeno je le območje suhega zadrževalnika Prigorice, reke Ribnice in Nemškega brezja. Druga vroča biodiverzitetna točka v dolini je Dolenjevaško polje z Jelševjem in travniki (rastlinstvo, žuželke, ptice) in spada v ekološko pomembna območja. Iz biodiverzitetnega vidika so pomembna tudi poplavna območja vodotokov in sami potoki ter reke. Kraško podzemlje in še posebej ponikalnice v dolini in njihova problematika ni omenjena v tem strateškem delu.

Odgovor:

Ad a- Obvoznica okoli naselja Jurjevica na strateški ravni akta ni obravnavana, saj je potrebno iz odločitev o njeni potrebnosti utemeljiti iz opredelitve razvojnega koncepta v širšem območju vasi. Pripomba se v nadaljnjih strokovnih preveritvah smiselno upošteva.

Ad b- Z večino ugotovitev se je mogoče strinjati in jih predstavljen akt tudi že upošteva- tako sanacijo prostora na stiku vasi in industrijskega obrata, nujnost celovitega pristopa k prenovi vasi ipd. Širitev na južno stran proti Brežam je iz strukturno naselbinskega vidika omejenata med drugim poteka tudi zelo pomembna ločnica med ambientoma kulturne krajine vasi Breže in KK Jurjevica. Pripomba se delno upošteva.

Ad c- Pripombo ocenjujemo kot tehtno, ugotovitve v njej v splošnem ustrezne. Celoten akt je dejansko že naravnani v smer, ki jo postavlja pripomba, vendar pa bodo konkretne aplikacije razvidne iz izvedbenega dela akta. Osrednje vprašanje v zvezi s pripombo je predvsem vprašanje učinkovite realizacije, implementacije tovrstnih strokovnih usmeritev v realno življenje (osveščanje- normativni del akta- izdajanje dovoljenj- inšpekcije...). Pripombo je mogoče vsebinsko razumeti kot podporo naravnosti akta, zato se pripomba upošteva le v smislu potrebne konsistentnosti rešitev na izvedbeni ravni.

Ad d- Obljudenost, revitalizacija poselitve na izvornih lokacijah je pogosto smiselna in upravičena iz več vidikov, v primerih, da je zanjo interes oz. podana utemeljitev. Za Jelendol je izkazan interes, predvsem z vidika oživitve gospodarskih dejavnosti povezanih z gozdarstvom. Pripomba se ne upošteva.

Ad e- Strateški del akta ugotavlja problem odlagališča in zastavlja rešitev- iskanje lokacije odlagališča na regionalni ravni. Občina Ribnica je namreč premajhna za samostojno odlagališče odpadkov, ki bi bilo usklajeno z okoljskimi standardi- takih odlagališč namreč tudi država ne podpira. Zato je potrebno nemudoma poiskati rešitev v okviru regijskega povezovanja. Pripomba se ne upošteva.

Ad f- Pobud, interesa za prenovo mlinov in žag ni zaslediti. Sicer je predvidena rekonstrukcija mlina/ žage v izviri Ribnice, kjer interes je izkazan. Sicer se pripomba upošteva.

Ad g- Problema smo se zavedali že ob opredelitvi idejnega koncepta trase, pripomba se upošteva.

Ad h- Terminski načrt sprejemanja akta do zaključka bo predstavljen ob javni razgrnitvi izvedbenega dela OPN, ki bo predstavljen v marcu. Pri OPN so upoštevani vsi projekti, ki so bili izdelovalcu dostopni. Pripomba se upošteva.

Ad i- Gozdni ostanki kot pomemben element kulturne krajine so obravnavani na ravni strokovnih podlag, te ugotovitve pa so implementirane v OPN v okviru varovanja kulturne krajine širšega prostora. V strokovnih podlagah so izpostavljeni predvsem večji gozdni otoki, drugi manjši fragmenti gozda pa so obravnavani v sklopu ostalih podobmočij. Načeloma so to pomembne strukture v krajini, saj predstavljajo kvalitetne meje in prehod med urbaniziranim in naravnim okoljem. Zaradi tega je pomembno, da se ohranjajo, vendar pa jih je tako kot gozdni rob potrebno negovati in oblikovati. Nujno je potrebno preprečiti zaraščanje/razraščanje po kvalitetnih kmetijskih površinah. Na drug strani pa so gozdni ostanki in grmovje lahko posledica nekontroliranega zaraščanja in s tem propadanja sicer kvalitetne kmetijske kulturne krajine, kar je nekvalitetna in neoblikovana struktura v prostoru in jo je zato potrebno preprečiti.

Naravne vrednote prostora (npr. poleg suhega zadrževalnika Prigorice, reke Ribnice in Nemškega brezja tudi Dolenjevaško polje z Jelševjem in travniki, poplavne ravnice ob vodotokih, kraško podzemlje in druge naravne vrednote), ki so pomembne za delovanje ekosistema, so opredeljene tudi s strani zavoda za naravo v njihovih smernicah (Natura 2000, EPO) in v okoljskem poročilu (segment narava; Dodatek za varovana območje) ter so v OPN kot take tudi upoštevane ter zaščitene. Poleg tega se z OPN štiti tudi klasičen krajinski vzorec, ki je za Ribniško dolino značilen. Pripomba se upošteva.

pobudnik: Rigler d.o.o, Rigler Anica, s.p.	št. pripombe: 23a
<p><i>Povzetek pripombe:</i> Na strani 5 in 6 OPN je navedeno, da so bila kot izhodišča in cilji prostorskega razvoja občine upoštevani nadrejeni akti države (Strategija prostorskega razvoja Slovenije, ULRS, št. 76/04-SPRS) in Prostorski red Slovenije (ULRS, št. 122/04-PRS). V navedeno je za področje mineralnih surovin mogoče dvomiti.</p> <p>Odgovor: Nadrejeni akti so bili pri pripravi OPN smiselno upoštevani, njihova vsebina pa se v OPN ne prepisuje. Pri pripravi OPN so bile upoštevane tudi smernice ministrstva pristojnega za področje rudarstva, ki so bile izdelane na podlagi navedenih državnih predpisov.</p>	

pobudnik: Rigler d.o.o, Rigler Anica, s.p.	št. pripombe: 23b
<p><i>Povzetek pripombe:</i> V tekstualnem delu OPN ni navedena zasnova oskrbe z mineralno surovino (tehnični kamen), kot je to slučaj v SPRS. Prav tako mineralne surovine niso uvrščene v skupino naravnih virov (str. 38), kot je to slučaj v SPRS. Zato predlagamo, da se OPN smiselno dopolni z vsebino poglavja 3.3. in 3.3.4. SPRS.</p> <p>Odgovor: Na strani 38 (strateški del OPN) je podan opis stanja naravnih virov in med njimi tudi za področje mineralnih surovin. V nadaljevanju pa je oskrba z mineralnimi surovinami obravnavana v okviru poglavja – zasnova prostorskega razvoja občine – prednostna območja za razvoj dejavnosti (1.2.1.1.) – območja drugih zemljišč, stran 55 (mineralne surovine, varstvo pred naravnimi nesrečami, obramba, drugo). Pripomba se smiselno upošteva z dopolnitvijo strateškega dela OPN v delu, ki se nanaša na izkoriščanje mineralnih surovin.</p> <p>Na podlagi nadrejenega državnega prostorskega dokumenta bomo ob obravnavi izvedbenega dela upoštevali zlasti naslednja izhodišča povzeta iz SPRS:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Naravni viri, tla, voda, zrak, gozd, mineralne surovine in prostor so pomembni za prostorski razvoj države in kvaliteto bivanja, pri čemer se zagotavlja tako stopnjo samooskrbe in neodvisnost države od tujih virov, ki jo je glede na razpoložljivost gospodarsko izkoristljivih naravnih virov, družbeno sprejemljivost izrabe in čim manjše okoljske vplive mogoče doseči. 2. Mineralne surovine so neobnovljivi naravni vir, s katerimi se gospodari tako, da je zagotovljena uravnotežena oskrba ter ohranjena dostopnost do mineralnih surovin za prihodnje generacije. Uravnotežena oskrba, ki temelji na usklajenosti okoljskih, gospodarskih in družbenih vidikov, upošteva prostorsko racionalno organizacijo dejavnosti glede na tržne in prostorske potrebe ter obsega zmanjšanje števila površinskih kopov mineralnih surovin. 	

3. Pri izkoriščanju mineralnih surovin se stremi k optimizaciji pridobivanja in postopnemu zapiranju manjših objektov ter sanaciji nelegalnih kopov. Število objektov se optimizira glede na okoljska, gospodarska in družbena merila, ki vključujejo tudi geološko ustreznost, zadostno količino zaloga, dovolj veliko letno proizvodnjo, funkcionalno povezanost z uporabniki, transportni radij prodaje, vidno neizpostavljenost območij in primerno oddaljenost od poselitve.

4. Prednostno se sanira kope, ki negativno vplivajo na sestavine okolja in bivalne kvalitete, ter kope, ki so v območjih, pomembnih zaradi nacionalne, regionalne ali lokalne prepoznavnosti.

5. V območjih naravnih kakovosti prostora se kope praviloma sanira s povrnitvijo v naravno stanje ali v sekundarni biotop, v območjih prednostne rabe naravnih virov v zemljišča, namenjena primarnim dejavnostim, na območjih poselitve v urbane rabe, na območjih prepoznavnosti pa v tako obliko, ki je najbolj optimalna z vidika zagotavljanja prepoznavnosti prostora.«

pobudnik: Rigler d.o.o, Rigler Anica, s.p.	št. pripombe: 23c
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>V OPN je na strani 46 je navedeno, da je bilo podanih 5 pobud za sanacijo in širitev izkoriščanja kamnoloma, v nadaljevanju pa ni razvidno, da bi bila katera upoštevana. Niti se ne navaja, koliko je bilo od teh pobud tudi strokovno utemeljenih. Prepričani smo, da bi se po zakonu morale v OPN upoštevati edino strokovno utemeljene pobude.</i>	
Odgovor: Strateški del OPN ne obravnava posamičnih vlog fizičnih in pravnih oseb. Vloge, ki se nanašajo na izkoriščanje tehničnega kamna bodo obravnavane in obrazložene v izvedbenem delu OPN.	

pobudnik: Rigler d.o.o, Rigler Anica, s.p.	št. pripombe: 23d
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Na podlagi vpogleda v kartografski del OPN je mogoče soditi, da niti za kamnolom v Kotu (Rigler) niti za kamnolom v Prigorici ni bila upoštevana posredovana pobuda s strokovnimi podlagami oz., da je upoštevano le stanje, ki je bilo vrisano v dosedanjih prostorskih aktih, katero pa ne pokriva niti pridobljenih pravic. To smo sicer ugotovili le za kamnolom v Prigorici, za kamnolom v Kotu pa karta namenske rabe ni bila objavljena do sestave teh pripomb. Zato ponovno predlagamo, da se v ustrezni karti za oba kamnoloma prikaže namenska raba v obsegu, kot smo jo predlagali v predloženih strokovnih podlagah.</i>	
Odgovor: Strateški del OPN ne obravnava posamičnih vlog fizičnih in pravnih oseb. Vloge, ki se nanašajo na izkoriščanje tehničnega kamna bodo obravnavane in obrazložene v izvedbenem	

delu OPN.

V grafičnih prikazih strateškega dela OPN so na karti – strateška izhodišča prostorskega razvoja prikazana nahajališča mineralnih surovin z atributnimi znaki na podlogah s prikazano obstoječo veljavno namensko rabo. Aktivna nahajališča in opuščeni lokacije odprtih kopov bodo obravnavane v izvedbenem delu OPN. Pripomba bo smiselno upoštevana v izvedbenem delu OPN.

pobudnik: Rigler d.o.o, Rigler Anica, s.p.	št. pripombe: 23e
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>V OPN je na strani 62 in 63 navedeno ravnanje z odpadki. Ni pa navedeno, da bo zagotovljeno ločeno zbiranje odpadkov. Pri tem mislimo zlasti na področje gradbenih odpadkov. Skladno s priložo 1 Resolucije o Nacionalnem programu varstva okolja 2005 – 2012 (Ur.l. RS št. 2/2006), ki jo je treba upoštevati tudi v OPN, ki ima v poglavju 4.4 Odpadki in industrijsko onesnaževanje v točki 9. Operativni program ravnanja z gradbenimi odpadki, je treba to področje posebej opredeliti. Po navedenem programu in PRS imajo za takšne odpadke prednost opuščeni kamnolomi. V ta namen smo v strokovnih podlagah predlagali, da se kamnolom Prigorica predvidi za predelavo in sanacijo z gradbenimi odpadki.</i>	
Odgovor: Pripomba se smiselno upošteva pri obravnavi področja ravnanja z odpadki.	

pobudnik: Rigler d.o.o, Rigler Anica, s.p.	št. pripombe: 23f
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>OPN predvideva tudi izgradnjo novih transportnih komunikacij. Za kamnolom v Kotu smo v strokovnih podlagah predlagali izdelavo nove izvozne ceste iz kamnoloma v dveh variantah. Ali je bila katera varianta upoštevana, nismo ugotovili iz tekstualnega in grafičnega dela OPN. Pričakujemo, da bo to upoštevano vsaj v izvedbenem delu OPN.</i>	
Odgovor: Ureditev nove izvozne ceste iz kamnoloma je povezana z odločitvijo o sanaciji obstoječega stanja ali nadaljnji širitvi kamnoloma. Dostopna cesta do kamnoloma bo, vključno z obvozno cesto mimo naselij Kot in Jurjevica morala biti sestavina občinskega podrobnega prostorskega načrta.	
Namen strateškega dela akta ni opredelitev do konkretne vloge za razširitev kamnoloma z ureditvijo ceste. Vloga bo obravnavana v izvedbenem delu.	

pobudnik: Kljun Luka, Laze 19, Dragomer	št. pripombe: 24
--	---------------------

Povzetek pripombe:

Pripomba se nanaša na koncept zelene strukture v UN primestne strukture Grič – Breg – Dolenji Lazi. Občan predlaga, da se zeleni pas ne vključi v UN in meni, saj opredelitev zelenega pasu, ki bi bil hkrati koridor za prehajanje prosto živečih živali ni potrebna, še zlasti zaradi potencialne ogroženosti prebivalcev pred velikimi zvermi. Zeleni pas, ki bi zarezal v že načrtovano stanovanjsko sosesko in jo razdelil na dva dela.

Odgovor:

Enako kot odgovor pri pripombi št. 11.

pobudnik:

KID, Kranjska investicijska družba d.o.o.,
Zaloška cesta 1, Ljubljana

št. pripombe:

25 / 64-1

Povzetek pripombe:

Pripomba se nanaša na opredelitev načina urejanja prostora na zemljišču s parc. št. 929/1 v k.o. Ribnica v območju med Šeškovo ulico in Bistrico za katerega je predvidena izdelava OPPN Šeškova ulica. KID d.o.o. predlaga, da se za to območje predvidi določitev prostorskih izvedbenih pogojev. Hkrati je podan predlog, da se območje ne razdeli v tolikšni meri, kot je razvidno iz UN. Velikost območja naj predstavlja nadaljevanje prehoda iz manjših funkcionalnih enot starega mestnega jedra, preko Bistrice na večje funkcionalne enote (proti coni Ugar). Območje naj se naveže na programe vzdolž Šeškove ulice v smeri proti obrtni coni Ugar z obstoječo prometnico in peš koridorjem. Sistem ob-ulične arhitekture naj se nadaljuje v nadaljevanju Šeškove ulice s fasado objekta. Peš koridorji naj se zagotavljajo preko obrečne ureditve ob Bistrici in Šeškovi ulici. Pripombi je priložen opisan koncept v grafični obliki.

Odgovor:

Ureditev in program lokacije pomembno določajo razvoj starega jedra Ribnice. Na podlagi meril, ki iz tega izhajajo, bo opredeljen OPPN Šeškova ulica, v katerem bodo usmeritve konkretizirane do ravni, ki je potrebna za načelno odločanje o programih in prostorski artikulacije. Pomen lokacije, kompleksnost njenega urejanja in stanje okoliškega prostora, ki jih na svoj način predstavlja tudi pobudnik, narekujejo način urejanja z OPPN. Pripomba glede načina urejanja se ne upošteva.

pobudnik:

Merhar Marija in Miroslav, Prigorica 22

št. pripombe:

26

Povzetek pripombe:

Občanka, lastnika parcel št. 5106, 5188, 5189, 5260, 5261 in 1833, vse k.o. Prigorica, se ne strinja s potekom trase obvoznice preko navedenih parcel.

Odgovor:

V strateškem delu OPN so na konceptualni ravni prikazane variantne rešitve predvidene nove obvozne ceste, ki bo predstavljala pomembno državno cestno povezavo v okviru gradnje 3.a razvojne osi. Pripomba ni podana na konceptualno rešitev temveč kot izrecna prepoved poteka trase preko lastniških parcel. V izvedbenem delu in v postopku pri pripravi

podrobnejšega prostorskega načrta bo podana možnost lastnikom zemljišč, da na konkretno načrtovan poseg v prostor podajo svoje pripombe v okviru javne razgrnitve teh aktov. Pripomba se ne upošteva.

pobudnik: Miran Mate Gornje Lepovče 79	št. pripombe: 27 / 5-17
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Pripomba se nanaša na obravnavo dela parcele št. 2745, k.o. Jurjevica, ki je kmetijsko zemljišče . Občan predlaga , da se območje poselitve razširi tako, da zajame zahodni del navedene parcele v velikosti cca 2000 m². Predlog utemeljuje s tem, da zemljišče ni ustrezno za kmetijsko dejavnost, zaradi slabše kakovosti in oviranja sosedov glede dostopa preko služnostne poti, ob tem bi se obstoječe poselitveno območje logično nadaljevalo v smeri proti križišču na državni cesti Ljubljana – Ribnica z lokalno cesto za vas Breže.</i>	
Odgovor: Enako kot odgovor pri pripombi št. 19.	

pobudnik: Gorše Janez, Kot 16	št. pripombe: 28 /38-2, 38-3, 38-4
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan predlaga, da se parcele 1060, 1061, 1062 in 1043 v k.o. Jurjevica vključijo med zazidljiva zemljišča saj ležijo ob cesti in imajo vso potrebno infrastrukturo.</i>	
Odgovor: V strateškem delu OPN niso obravnavane posamične vloge fizičnih in pravnih oseb. Vloge, ki se nanašajo na poselitev bodo obravnavane v izvedbenem delu.	

pobudnik: Civilna iniciativa Kot pri Ribnici (14 občanov)	št. pripombe: 29a
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Pripomba se nanaša na preglednost gradiva. V pripombi se predlaga, da je na posamezni karti do 5 informacij, ki bodo barvno bolj različne z legendo brez kratic oz. s polnim izpisanim besedilom. Karte s prikazi planskih sprememb in posegov v prostor naj bodo v večjem merilu ali s posameznimi izseki za posamezen del občine.</i>	
Odgovor: Oblika, merilo in vsebina kartografskega gradiva je predpisana s Pravilnikom o vsebini in obliki OPN ter pogojih za določitev območij sanacije razpršene gradnje in območij za razvoj in širitev naselij (priloge od 1 – 4). V delu ki se nanaša na preglednost in jasnost legend se pripomba upošteva.	

pobudnik: Civilna iniciativa Kot pri Ribnici (14 občanov)	št. pripombe: 29b
<p><i>Povzetek pripombe:</i> V vasi Kot ni predviden ekološki otok za ločeno zbiranje odpadkov, ki ga vas potrebuje. Postavljeno je vprašanje prenosne moči načrtanega daljnovoda in značaj ter kapacitete predvidenega plinovoda.</p> <p>Odgovor: Razmestitev ekoloških otokov je prikazana na podlagi podatkov javnega podjetja Komunala Ribnica. V vasi Kot bo predviden ekološki otok za ločeno zbiranje odpadkov. Pripomba se upošteva.</p>	

pobudnik: Civilna iniciativa Kot pri Ribnici (14 občanov)	št. pripombe: 29c / 38-2, 38-3, 38-6, 38-8, 38-11, 38-12, 38-15
<p><i>Povzetek pripombe:</i> Podana je ugotovitev, da predlogi za širitev zazidljivega območja po predlogih krajanov niso upoštevani v celoti in zahteva za obrazložitev. Predlagano je bilo, da se nezazidljive površine ob cesti v sami vasi uvrsti med zazidljive, upoštevani pa so bili le deloma. Tako bodo zazidljive le tri parcele med hišami (odsek Brinje), vse ostale nezazidljive površine levo in desno od št. 35 in 4 do h.št. 6 in 10, ki so kot plombe med hišami pa so izven zazidalnega območja. Občani želijo obrazložitev zahtev za pozidavo in objavo na spletnih straneh občine za vse prosilce katerim je bila pobuda ugodena ali zavrnjena.</p> <p>Odgovor: Pri zagotavljanju prostorskega razvoja naselja se skladno z zakonom upošteva poleg izkazanih potreb tudi razpoložljive obstoječe možnosti izrabe prostorskih rezerv v obliki nepozidanih stavbnih zemljišč in racionalne izrabe stavbnega fonda. Ob tem pa se upoštevajo spoznanja iz strokovnih podlag, ki obravnavajo naselje z vidika njegovega prostorskega, okoljskega, demografskega, socialnega in ekonomskega stanja, vloge v prostoru ter celoten spekter varstvenih vidikov, zlasti varstva najboljših kmetijskih zemljišč. Razvojno območje naselja mora zagotavljati tudi njegovo identiteto v prostoru z ohranjanjem vzorca poselitve z ohranjanjem zaokroženih sklopov naravnega prostora (cezur) med sklopi poselitve in razmerij do kulturne krajine. V strateškem delu OPN niso obravnavane posamične vloge fizičnih in pravnih oseb. Vloge, ki se nanašajo na poselitev bodo obravnavane in obrazložene v izvedbenem delu.</p>	

pobudnik: Civilna iniciativa Kot pri Ribnici (14 občanov)	št. pripombe: 29d
<p><i>Povzetek pripombe:</i> V pripombi je podana ugotovitev, da je v delu gradiva, kjer se obravnava pridobivanje kamna, uporabljena pomanjkljiva podlaga (ocena in vrednotenje nahajališč tehničnega</p>	

kamna – Geološki zavod Slovenije), ker ne upošteva ekoloških, socioloških, vodovarstvenih in drugih pogojev posegov v okolje zaradi pridobivanja kamna. Predlog posegov je sprejemljiv le tam, kjer ljudje ne bodo prizadeti zaradi pridobivanja kamna, tako zaradi same tehnologije pridobivanja, kot tudi zaradi transporta kamnine. Krajanji se ne strinjajo s predlogom širitve obstoječih kamnolomov Rigler – Klun, saj sta prostorsko že prešla meje izkoriščanja po sedanjem prostorskem načrtu in tako že sedaj nezakonito posegata v okolje. Kamnoloma delujeta na vodovarstvenem območju oz. na robu le tega. Krajanji izražajo začudenje nad neusklajenostjo takšnega načrtovanja. Hkrati pa ni upoštevana problematika transporta saj ni podana rešitev za transport kamnine skozi vas. Priloženo je Poročilo o izdanih ukrepih in o stanju na lokaciji površinskih kopov Rigler in Klun, Kot pri Ribnici, št. 06142-46/2005, z dne 13.11.2006, ki ga je Ministrstvu za gospodarstvo v zvezi s kamnolomoma Rigler in Klun posredoval Inšpektorat RS za energetiko in rudarstvo. V pripombi je posebej izpostavljena navedba iz poročila: » V kolikor si nosilca rudarske pravice v razumnem roku ne bosta pridobila ustreznih prostorskih in okoljevarstvenih rešitev zunanjega transporta skozi zaselke, bo rudarska inšpekcija ukrepala v smislu določb o opustitvi izkoriščanja po ZRUD. Pred tem pa si bosta nosilca rudarske pravice dolžna pridobiti pravico izvajanja del za opustitev izkoriščanja na parcelah na katerih je prišlo do prekoračitve mej pridobivalnega prostora«.

Odgovor:

Vloga za širitev kamnoloma Rigler in Klun bo v izvedbenem delu akta obravnavana z upoštevanjem vseh varstvenih vidikov, vključno s problematiko transporta. Ob nerešeni problematiki transporta kamnine in ogroženosti vodnega vira nadaljevanje izkoriščanja kamnin na predmetni lokaciji ni več sprejemljiva. Nujna je sanacija in renaturacija obstoječega že izkoriščenega pridobivalnega prostora. Pripomba se smiselno upošteva.

pobudnik: Civilna iniciativa Kot pri Ribnici (14 občanov)	št. pripombe: 29e
<p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>V pripombi je izražen očitek neenakovrednemu obravnavanju interesov krajanov glede potreb za stanovanjsko gradnjo in interesa za pridobivanje kamna s širitvijo na vodovarstveno območje.</i></p> <p>Odgovor: Vloge občanov, ki se nanašajo na poselitev in vloga gospodarskega subjekta za širitev kamnoloma in ureditev dostopa se obravnavajo na podlagi enakih strokovnih meril in ob upoštevanju veljavnih zakonov s področja urejanja prostora, varstva okolja, narave, kulturne dediščine, voda, kmetijskih zemljišč in drugih predpisov.</p> <p>Ob obravnavi vlog fizičnih in pravnih oseb mora izdelovalec upoštevati predvsem obstoječe možnosti iz razpoložljivih rezerv (nezazidana stavbna zemljišča, sanacija, prenova in rast obstoječega stavbnega fonda, ...) ter potrebe na podlagi prirasta prebivalstva.</p>	

pobudnik: Civilna iniciativa Kot pri Ribnici (14 občanov)	št. pripombe: 29f
<p><i>Povzetek pripombe:</i> V pripombi je podan predlog o primernejših lokacijah za izkoriščanje kamna, kot je lokacija v Kotu pri Ribnici in sicer za Petračev laz in pod Martinjim vrhom, kjer bi bili vplivi na okolje manjši, dostopnost pa zaradi bližine načrtovane obvoznice boljša.</p> <p>Odgovor: V strateškem delu so prikazana nahajališča z večjo zalogo mineralnih surovin in med njimi tudi Petračev laz in Martinji vrh.. Pred morebitnim aktiviranjem katere od novih lokacij bo potrebno pripraviti posebne strokovne podlage, sprejeti OPPN in pridobiti rudarsko pravico izkoriščanja kamnine. Za navedene lokacije ni bil podan predlog oz. pobuda za uvrstitev v izvedbeni del OPN.</p>	

pobudnik: Civilna iniciativa Kot pri Ribnici (14 občanov)	št. pripombe: 29g
<p><i>Povzetek pripombe:</i> Pripomba se nanaša na načrtovanje obvozne ceste pod Jurjevico. Krajan predlagajo, da se ta načrtuje tako, da bo bolj odmaknjena od vasi in približana potoku Lazar. Obšla bi hišo št. 50 v Jurjevici na severni strani in bi se spustila proti potoku in se pri hiši št. 1 v Jurjevici priključila na sedanjo cest Jurjevica – Sajevec. Predlog se utemeljuje z večjo preglednostjo in s tem varnostjo križišč ter celotne trase ceste, razbremenitvijo naselja s prometom iz kamnolomov in podjetja Tehnochem.</p> <p>Odgovor: Predlog za pripravo ustrezne rešitve obvoznice Jurjevica se načeloma upošteva. Na ravni koncepta prometne mreže bodo pripravljene variantne rešitve, ki bodo ponovno razgrnjene v javni razgrnitvi namenjeni izvedbenemu delu OPN.</p>	

pobudnik: Jože Osvald, Zadolje 6	št. pripombe: 30a
<p><i>Povzetek pripombe:</i> V pripombi je podan predlog, da se namembnost zemljišč s parcelno št. 3440/45 in 3661/2, obe v k.o. Prigorica, spremeni iz obrtne cone v kmetijsko zemljišče ali da se zagotovi takšna namembnost teh zemljišč, ki ne bo ogrožala oz. slabšala vodnih in drugih razmer za kraj Zadolje. Predlog občan utemeljuje z dejstvom, da se zemljišča nahajajo nad izvirov pitne vode za kraj Zadolje, ki tudi v sušnih obdobjih ne presahne, morebitna gradnja na teh zemljiščih, ki so sedaj v sklopu obrtne cone kjer deluje žaga. Kot funkcionalno zemljišče za odlagališčni/skladiščni prostor za okrogli ali žagan les je okoljsko sprejemljivo, morebitna drugačna raba zemljišča bi otežila delovanje žage in bi lahko pomenila povečanje drugih vplivov na okolje. Zemljišče se nahaja na območju varovanja narave. Nove prostorske možnosti za gradnjo objektov za industrijo in obrt bodo zagotovljene v okviru nove gospodarske cone v Ribnici.</p>	

Odgovor:

Pripomba se nanaša na izvedbeno raven dokumenta. Pri določanju prostorskih izvedbenih pogojev za predmetno območje bodo upoštevani pogoji s področja varstva voda.

pobudnik:

Jože Osvald, Zadolje 6

št. pripombe:

30b

Povzetek pripombe:

V pripombi je podan predlog, da se studenec »Izvir« na parceli št. 3440/2 k.o. Prigorica ustrezno zaščiti.

Odgovor:

Pripomba se smiselno upošteva. Izvir na predmetni parceli se v prostorskem aktu upošteva kot vodni vir. Smiselno bo potrebno dopolniti odlok o varstvu virov pitne vode v občini Ribnica (ULRS, št. 20/2000 in 102/2000).

pobudnik:

Košir Marta, Košir Alojz, Košir Darjan,
Jurjevica 12

št. pripombe:

31

Povzetek pripombe:

V pripombi je podana pobuda, da se območje poselitve oz. razvoja naselja nekoliko razširi proti jugu, da zajame obe parceli 1784/1 in 1785/2 in tako le zaokroži obstoječo in že predvideno poselitveno območje.

Odgovor:

Meja razvojnega območja naselja bo, glede na izkazano stanje objektov (gospodarska poslopja), ponovno preverjena in v tem smislu tudi upoštevana.

pobudnik:

Lesar Janez, Remihova ulica 12, Kočevje

št. pripombe:

32

Povzetek pripombe:

Pripomba se nanaša na območje parcel 648, 653/1 Gorenja vas v ureditvenem območju R7/05 (8/1), ki je v UN mesta Ribnica s primestnimi naselji (karta k2.0) opredeljeno kot zelena površina – zelena cezura in poteka med primestno strukturo Breg in mestom Ribnica ter poteka tudi skozi parcelno št. 653/1. Občan meni, da bi bilo območje, ki vključuje navedene parcele, lahko v celoti opredeljeno kot območje centralnih dejavnosti. Zelena cezura na tem območju, ki bi bila namenjena tudi prehodu za divjad, se lahko ukine ali zmanjša, širina več kot 100 m se lahko zmanjša na cca 10 m glede na to, da za prehajanje divjadi ni mogoče vnaprej določati gibanja divjih živali v prostoru. S postavitvijo zelene cezure bo lastnik parcele oškodovan, ker parcela ne bo služila njegovemu eksistenci.

Odgovor:

Enako kot odgovor pri pripombi št. 11.

pobudnik: Novosel Miran, Gallusova ulica 8 b	št. pripombe: 33
<p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan daje pobudo, da se parcela št. 1038/3 v k. o. Ribnica v celoti nameni gradnji z obrazložitvijo, da je del parcele že stavben, zemljišče pa je slabe kvalitete.</i></p> <p>Odgovor: V strateškem delu akta se na ravni UN določa koncept prostorskega razvoja mesta Ribnica. Območje, v kateri se nahaja predmetna parcela leži ob pomembni strukturni osi ob kateri je predviden razvoj centralnih dejavnosti in ga bo v prihodnosti potrebno urejati celovito in v kontekstu širšega razvojnega območja- zato pa bo potrebno pripraviti OPPN. Na ravni strateškega dokumenta posamične vloge niso obravnavane, odločitve v zvezi z navedeno parcelo bodo podane v izvedbenem delu OPN.</p>	

pobudnik: Lesar Viktor, Pucar Iztok	št. pripombe: 34
<p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Pripomba se nanaša na parcele št. 554/4, 554/5, 554/6, 554/7, 558/4, 558/8, 560/1. Občana predlagata, da se območje sedanjega stavbnega zemljišča opredeli za stanovanjsko gradnjo in ne, kot je predvideno v UN za zeleni pas.</i></p> <p>Odgovor: Enako kot stališče do pripombe 8.</p>	

pobudnik: Andoljšek Anton, Ribnica	št. pripombe: 35
<p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>V pripombi je podan predlog, da se vzletno letališče uvrsti v planske akte.</i></p> <p>Odgovor: Pripomba se smiselno upošteva. Strateški akt se dopolni v delu, ki se nanaša na razvoj prometne infrastrukture . V primeru sprejemljivosti konkretnega posega ob obravnavi vloge za ureditev vzletišča pri pripravi izvedbenega dela OPN, bo za območje vzletišča s spremljajočimi objekti potrebno pripraviti OPPN.</p>	

pobudnik: Zobec Janez, Ribnica	št. pripombe: 36
<p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>V pripombi je podano vprašanje glede morebitnega poteka cest preko parcel 668 in 669 v k.o. Ribnica ter namembnosti . V primeru , da bosta parceli presekanj naj se potencialne</i></p>	

obvoznice in ceste zamaknejo tako, da bosta v celoti v eni ali drugi namembnosti.

Odgovor:

Potek trase obvozne ceste bodo pretežno določali geomorfološki in prometno tehnični pogoji. Ti bodo določali tudi način ureditve v predmetnem območju. Glede na razvojni pomen ceste bo poteku trase podrejena tudi namenska raba prostora. Pripomba se ne upošteva.

pobudnik: Henigman Benjamin, Ribnica	št. pripombe: 37
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Pripomba se nanaša na parcele št. 2821/6, 2832 in 2821/5 v k.o. Goriča vas v naselju Lipovec, za navedene parcele je občan podal vlogo za spremembo namembnosti. V njej želi občan preveriti kako bodo obravnavane v novih prostorskih aktih. V obrazložitvi opredelitve parcel za pozidavo utemeljuje, da bi bilo smiselno zaokrožati in izravnati meje zazidljivosti v vaseh, ker gre za nekvalitetna, kamnita zemljišča, vrtače, pašnik.</i> <i>V strateškem načrtu je potrebno omogočiti zaokrožitev naselij gručastega tipa tam kjer to ne vpliva na izgled vasi. Takšen način obravnave naj bi veljal tudi za Otavice, Goričo vas, Nemško vas in Prigorico. Hkrati pa je po njegovem mnenju nelogično, da se dopušča pozidavo najboljše zemlje v okolici Ribnice, proti Hrovači, v SV delu, za kmetijo Lesar npr. in zatem tudi izpeljavo obvoznice preko najboljših kmetijskih zemljišč v območju med Prigorico in Nemško vasjo.</i>	
<p>Odgovor:</p> <p>Strateški del akta se ne opredeljuje do sprememb namembnosti posameznih zemljišč. Severni rob Goriče vasi je degradiran, sanacija pa bo odprla možnosti dopolnilnih gradenj. Najboljša kmetijska zemljišča po veljavnem planu v okolici Ribnice, ki se jih predlaga za pozidavo, so v primarnem pomeriju vplivnega območja naselja ali pa so degradirana. Pri opredelitvi trase obvoznice so upoštevani številni različni vidiki in je kakovost zemljišč le eden od (sicer pomembnih) vidikov. Pripomba se delno upošteva.</p>	

pobudnik: Gradišar Jože, Prešernova 25, Ribnica	št. pripombe: 38
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan v pripombi predlaga razširitev območja za gradnjo na parcele št. 894, 895, 1120/28 v Dolenji Lazi. Predlog utemeljuje z urejeno komunalno infrastrukturo.</i>	
<p>Odgovor:</p> <p>Konceptualni del akta se ne opredeljuje do namembnosti posameznih zemljišč, temveč bo to zajeto v izvedbenem delu. V širšem območju teh zemljišč je opredeljena lokalno pomembna zelena cezura (trajno nepozidana), ki dolgoročno strukturira sicer nekvalitetno linearno obcestno pozidavo.</p>	

pobudnik: Inotherm d.o.o., Prigorica 98	št. pripombe: 39
<p><i>Povzetek pripombe:</i> Pripomba se nanaša na UN za območje razširitve industrijskega območja v Prigorici. V pripombi je predlagana razširitev prostora za parkiranje, umestitev uvoza v območje industrijske cone in hkrati dostopa na kmetijska zemljišča med Prigorico in Nemško vasjo.</p> <p>Odgovor: UN ni raven dokumenta, v katerem bi bile podrobneje prikazane posamezne prostorske ureditve. Za območje je predvidena izdelava podrobnejšega prostorskega akta, za kar bo v okviru izvedbenega dela OPN pripravljena posebna programska zasnova pri kateri bo pripomba lahko smiselno upoštevana.</p>	

pobudnik: Košir Tomaž, Kot 26	št. pripombe: 40
<p><i>Povzetek pripombe:</i> Občan nasprotuje koridorju predvidenega daljnovoda in plinovoda, ki je preblizu njegovih objektov in predlaga odmik trase za nekaj sto metrov.</p> <p>Odgovor: V strateškem delu akta so grafični prikazi linijskega poteka predvidenega daljnovoda in plinovoda povzeti iz dolgoročnih smernic nosilcev urejanja prostora (Geoplin, Elektro). Navedeni upravljavci še nimajo izdelanih podrobnejših strokovnih podlag za izbor najbolj optimalne trase, ki pa bodo potrebne pred pripravo podrobnega prostorskega načrta. Ob izdelavi strokovnih podlag bodo poleg drugih vplivov, obravnavani tudi vplivi na bivalno okolje in upoštevani odmiki od območij poselitve. V postopku priprave OPPN in presoje vplivov na okolje za daljnovod oz. plinovod, bo vključena javnost in lastniki tangiranih zemljišč.</p>	

pobudnik: Zidar Jože, predsednik KS Ribnica	št. pripombe: 41
<p><i>Povzetek pripombe:</i> V pripombi je izražena potreba po enakovredni obravnavi južnega dela občine v primerjavi s severnim delom (vasi Sajevec, Jurjevica, Kot in Breže) s ciljem, da se zagotovi možnost gradnje stanovanj mladim. Iz dokumenta je razvidno da vloge Šega Janez, Jaklič Franc in Nosan Emil še niso obravnavane. Območje za navedene vloge bi bilo potrebno vključiti v prostorski plan.</p> <p>Odgovor: Vsa naselja v občini so bila ob pripravi OPN enakovredno obravnavana ob upoštevanju obstoječih možnosti poselitve (prostorskih rezerv iz možnosti prenove in rasti obstoječih objektov ter nezazidanih stavbnih zemljišč), razvojnih pobud in potreb dejavnosti (obseg in vrsta dejavnosti ter zmogljivost prostora) in bivanja (v povezavi z demografskimi kazalci rasti prebivalstva) ter varstvenih kriterijev. Strateški del OPN ne obravnava posamičnih vlog fizičnih in pravnih oseb. Vloge navedenih občanov bodo obravnavane in obrazložene v</p>	

izvedbenem delu OPN.

pobudnik: Zidar Jože, Predsednik KS Ribnica, Oražem Gregor, Oražem Alojz, Arko Franc in Lovšin Jožef, Breže	št. pripombe: 42 / 5-1, 5-3, 5-8, 5-9, 5-15
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Pripomba se nanaša na parcele št. 221, 222, 223, 2759/1, 355, 356, 357, 363/362, 2837, 2836, 2835, vse k.o. Jurjevica v vasi Breže. Občani s podporo vaškega odbora Breže zahtevajo spremembo namembnosti za navedena zemljišča in zagotovitev gradbenih parcel. Zahtevo utemeljujejo s problemom ohranjanja poseljenosti podeželja in nujnostjo zagotavljanja možnosti gradnje mladim družinam.</i>	
Odgovor: Meje razvojnih območij naselij izhajajo iz podrobnih strokovnih podlag , ki so bile izdelane za nadaljnjo pripravo planskega akta. Strateški del OPN ne obravnava posamičnih vlog fizičnih in pravnih oseb. Vloge navedenih občanov bodo obravnavane v izvedbenem delu OPN.	

pobudnik: Merhar Janez in Olga, Lončarska ulica 4, Dolenja vas	št. pripombe: 43a
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občana nasprotujeta poteku povezovalne javne kanalizacije po njunem zemljišču vzdolž celotne parcele. Predlagata, da trasa kanalizacije poteka na koncu naselja, po travniku med hišo na Lončarski 2 in avtobusno postajo.</i>	
Odgovor: Načrtovano kanalizacijsko omrežje upošteva rešitve, kot jih predvidevajo razvojni dokumenti občine in javnega podjetja Komunala. Pripomba se ne upošteva.	

pobudnik: Merhar Janez in Olga, Lončarska ulica 4, Dolenja vas	št. pripombe: 43b
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občana nasprotujeta poteku variante II obvoznice po njunih parcelah in kmetijskih površinah ter predlagata da bi se ta povsem izognila vseh naselij.</i>	
Odgovor: Pripomba se ne upošteva. Pri izbiri variantnih koridorjev obvoznice je bil med drugimi upoštevan kriterij čim manjše ranljivosti kulturne krajine ter ustrezen odmik od območja obstoječe poselitve ter razvojnega prostora naselij. Vendar pa bo v nadaljnjih fazah do končne odločitve potrebno upoštevati še vse druge vidike, med katerimi je zelo pomemben	

tudi vidik ekonomske upravičenosti in prometne učinkovitosti investicije. Investitor (predvidoma Ministrstvo za promet) bo ob izbiri dokončne rešitve pred pripravo OPPN zavezan, da upošteva okoljske, prometno tehnične in ekonomske kriterije torej k okoljsko sprejemljivi, tehnično neoporečni in ekonomsko racionalni rešitvi.

pobudnik: Prelesnik Stanislav in Andreja	št. pripombe: 44
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občana menita, da je lokalna obvozna cesta, ki je predvidena kot povezovalna cesta mesta s predvideno obvoznico s potekom južno od Hrovače nepotrebna, prehod preko poseljenega dela ob glavni cesti G2-106. V tem delu trasa poteka med hišama številka 4 in 2a, kjer je medsebojna oddaljenost med hišama samo 15 metrov. Predlagata iskanje alternativne rešitve za navedeno povezavo.</i>	
Odgovor: Pri načrtovanju koncepta prometne mreže Ribnice je bilo proučenih več možnosti. Iskanje optimalne rešitve za prehod trase preko poseljenega območja v tem delu naselja je bilo posebej zahtevno, saj vsaka sprememba v določeni točki pomeni tudi vpliv na potek trase v drugem območju. Rešitve podane v javno razgrnitev bodo do končnega predloga še proučene zato se pripomba v smislu nadaljnjega iskanja optimalne rešitve upošteva.	

pobudnik: Lovšin Ivanka, Vrtnarska 8, Ribnica	št. pripombe: 45
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Pripomba se nanaša na parcele št. 123/1, 122/3, 122/4, vse k.o. Ribnica, ki ležijo ob Merharjevi ulici. Občanka se načeloma strinja s predlagano namensko rabo – območje centralnih dejavnosti, vendar predlaga, da se v izvedbenem delu za območje določi poslovno stanovanjska dejavnost in mirnejšo obrt.</i>	
Odgovor: V območjih centralnih dejavnosti je skladno s Pravilnikom o vsebini, obliki in načinu priprave občinskega prostorskega načrta ter pogojih za določitev območij sanacije razpršene gradnje in območij za razvoj in širitev naselij (priloga 1), omogočeno tudi bivanje kot tudi storitvene dejavnosti. Praviloma se centralne dejavnosti opredeljujejo v središnih območjih naselij, kjer gre pretežno za prepletanje trgovskih, oskrbnih, storitvenih, upravnih, socialnih, zdravstvenih, izobraževalnih, vzgojnih, kulturnih, verskih in podobnih dejavnosti in vključujejo tudi bivanje. Merharjeva ulica že dobiva značaj centralnosti, proces njene preobrazbe pa je, glede na njeno lego, potrebno okrepiti in pospešiti. Pripomba je načeloma že upoštevana.	

pobudnik: Kljun Jože, Hrovača	št. pripombe: 46
<i>Povzetek pripombe:</i>	

Občan v pripombi, enako kot v pripombi – 44, opozarja na premajhen prostor za traso priključne lokalne ceste med hišama ob glavni cesti.

Odgovor:

Enako kot odgovor do pripombe – 44.

pobudnik: Rigler Frančiščka, Praproče 9, Ortnek	št. pripombe: 47
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občanka predlaga, da se razširi zazidljivost na zemljišča na parceli št. 407/2 in 408/1, v k.o. Podpoljane, kjer še stoji stanovanjska hiša z gospodarskimi in pomožnimi kmetijski objekti. Predlog utemeljuje s potrebo po zagotavljanju prostora za nadaljnji razvoj kmetije z intenzivno živinorejo. K pripombi je priloženo mnenje za razširitev prostorskega plana za kmetijo Rigler, ki ga je podal Kmetijski zavod Ljubljana, Oddelek za kmetijsko svetovanje in v njem podpira razširitev območja.</i>	
Odgovor: Za navedene parcele ni podana vloga za spremembo namembnosti, je pa iz nje razvidno, da so na zemljiščih že zgrajeni objekti. Pripombo bo v delu, ki se nanaša na območje že zgrajenih objektov, mogoče upoštevati šele po tem, ko bo občini predloženo gradbeno dovoljenje ali drug dokument kot dokazilo o zakoniti gradnji.	

pobudnik: Riko KOR, d.o.o., Ribnica	št. pripombe: 48
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Pripomba se nanaša na prostor proizvodnih objektov na lokaciji Riko KOR d.o.o., parcela št. 503j/1. Podjetje želi za območje, ki je sedaj namenjeno proizvodnji in trgovini opredeliti tudi možnost bivanja za začasno nastanitev delavcev. Predlog podjetje utemeljuje s potrebo po ureditvi začasnih prenočitvenih prostorov za najete delavce, območje pa se nahaja ob obstoječem gostinskem lokalu in v sklopu trgovinskega objekta, ki ne obratuje v nočnih urah. Pri izpostavljanju potrebe po ureditvi primernih bivalnih prostorov za najeto delovno silo se sklicuje na dejstvo, da tovrstnih nastanitvenih kapacitet v Ribnici ni in na realne trende pri reševanju geografsko demografskega problema zagotavljanja zadostne delovne sile in je zato za najete delavce potrebno zagotoviti človeku dostojno prenočišče.</i>	
Odgovor: Začasna nastanitev delavcev (nastanitev z začasnim ali stalnim bivališčem) je možna le v območjih opredeljenih za bivanje ali v območjih centralnih dejavnosti, ki se določajo kot mešana območja v središčnih delih naselij. V industrijskih območjih in območjih centralnih dejavnosti brez bivanja ni mogoče graditi stanovanjskih objektov. V sociološkem smislu je bilo vprašanje umeščanja bivališč najemne delovne sile na t.i. »tovarniškem dvorišču« v srednjeevropskem prostoru, civilizacijsko preseženo že v 19. stoletju, v razvitejših industrijskih okoljih pa že prej. Danes obstoji vrsta novih socialnih, kulturnih, okoljskih, varnostnih in drugih družbeno opravičljivih razlogov iz katerih je bivalno okolje ljudi potrebno opredeljevati kot zaokrožena socialna in humana okolja, ki nikakor niso povezljiva	

in združljiva z značilnostmi industrijskega okolja v katerem se odvijajo proizvodne ali intenzivne storitveno proizvodne dejavnosti. Pripomba se ne upošteva.

pobudnik: Andoljšek Anton, Prešernova 6, Ribnica	št. pripombe: 49
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Občan v pripombi predlaga, da se vzletišče »Andoljšek« Ribnica med Ribnico in Brežami uvrsti v strateški del OPN in jo utemeljuje z dokumentacijo priloženo k vlogi podani za spremembo prostorskega plana Ribnice (lokacijska informacija, obratovalno dovoljenje 37234-12/06 Ministrstva za promet RS).</i>	
Odgovor: Enako kot odgovor pri pripombi št. 35.	

pobudnik: Občina Ribnica, Občinska uprava	št. pripombe: 50a
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Meja zelenega pasu v območju Hrastja naj se pomakne na mejo že oblikovanih parcel z ZN Hrastje (torej na JZ meje parcele št. 681/7, 681/1 in 681/8), vse v k.o. Gorenja vas. Iz zelenega pasu je potrebno izvzeti parc. št. 681/133, k.o. Gorenja vas (zanjo že pridobljeno gradbeno dovoljenje).</i>	
Odgovor: Enako kot odgovor pri pripombi št. 11.	

pobudnik: Občina Ribnica, Občinska uprava	št. pripombe: 50b
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Ob obvoznici naj se predvidi (predlog g V. Levstka) bencinska črpalka.</i>	
Odgovor: Pripomba se delno upošteva. V strateškem delu OPN so opredeljena le izhodišča in variantne rešitve trase za pripravo izvedbenega akta. V nadaljnji proceduri priprave OPPN za gradnjo obvoznice in strokovnih podlag zanj, bo glede na pričakovane prometne tokove in potrebe, opredeljena oprema ceste, ki vključuje tudi bencinske črpalke in možne lokacije	

pobudnik: Občina Ribnica, Občinska uprava	št. pripombe: 50c
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Razširitev območja za stanovanjsko namembnost od Prigorice do predvidenega koridorja obvoznice bo vprašljiva glede na to, da je bila pred štirimi leti izvedena komasacija in</i>	

urejena potna mreža.

Odgovor:
Pripomba se upošteva.

pobudnik: Občina Ribnica, Občinska uprava	št. pripombe: 50d
<i>Povzetek pripombe: Za območje predvidenih OPPN Nemška vas 1 in 2 je potrebno preveriti območje požiralnikov in jih glede na gradnjo meteorne kanalizacije, izločiti.</i>	
Odgovor: Pripomba se upošteva.	

pobudnik: Občina Ribnica, Občinska uprava	št. pripombe: 50e
<i>Povzetek pripombe: Pri poteku južne obvoznice in navezav nanjo je potrebno upoštevati potek pretočnega kanala iz Bistrice v potok Sajevec.</i>	
Odgovor: Pripomba se upošteva.	

pobudnik: Levstek Vinko, Ribnica	št. pripombe: 51
<i>Povzetek pripombe: Na bodoči obvoznici je potrebno predvideti prostor za postavitev bencinskega servisa. Najprimernejša lokacija bi bila na izvozu ceste, ki se prične na krožišču pri Žulju in se priključi na obvoznico.</i>	
Odgovor: Enako kot odgovor pri pripombi – 50b.	

pobudnik: Inles d.d., Ribnica	št. pripombe: 52a
<i>Povzetek pripombe: V podjetju ocenjujejo, da predlagana lokacija avtobusnega postajališča na sedanjih parcelah Inles-a ob Merharjevi ulici ni ustrezna saj ne temelji na predhodno pridobljenih empiričnih podatkih. Po njihovem mnenju bi bila primernejša lokacija južneje, med Struško cesto in Merharjevo ulico in bližje sedanjemu postajališču.</i>	

K navedeni pripombi je uvodoma podana ugotovitev podjetja, da bo onemogočen nadaljnji prostorski razvoj in širitev podjetja na tej lokaciji.

Odgovor:

Za izboljšanje prometnih razmer Ribnice in njenega zaledja je razvoj javnega potniškega prometa izjemnega pomena, posebej za potrebe dnevnih gibanj prebivalstva na območju UN, zlasti starejših in mladine. Zato bo zastavljena gradnja avtobusnih postajališč sočasno z gradnjo cest, kot sistem nujno potrebne infrastrukture za postopen razvoj javnega potniškega prometa. V območju ožjega mestnega središča se razvije mreža treh kakovostnih avtobusnih postajališč (v jedru, ob šolskem kompleksu in ob stanovanjskem območju višje gostote), od katerih bo prevzelo centralno funkcijo postajališče ob Merharjevi ulici. Kvalitetno postajališče pa bo umeščeno še v primestni strukturi Grič – Breg – Dolenji Lazi, Goriči vasi, Nemški vasi in primestnem trgu Golenja vas – Prigorica. Za potrebe parkiranja avtobusov in tovornih vozil bo v območju cone Lepovče zagotovljeno javno parkirišče. Iz navedenih razlogov se pripomba ne upošteva.

Možnosti prostorske širitve za proizvodne zmogljivosti podjetja so bile realno omejene že v preteklosti s spremembami v lastniški strukturi in z delitvijo nekoč enovitega kompleksa. Z novim prostorskim aktom se tako Merharjevi ulici daje povsem mestni značaj z umeščanjem centralnih dejavnosti. Prostorske možnosti razvoja gospodarskih subjektov s prostorskimi potrebami večjih razsežnosti bodo zagotovljene v okviru gospodarske cone Lepovče.

pobudnik: Inles d.d., Ribnica	št. pripombe: 52b
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>V pripombi je podano mnenje, da je med možnimi lokacijami centralnih energetskega naprav (kotlovnice na lesno biomaso) najprimernejša sedanja lokacija Inles-ove kotlovnice, saj je kapaciteto sedanje kotlovnice možno razširiti in ob ustreznih rešitvi Struške ceste odpraviti prostorske omejitve celotnega energetskega kompleksa.</i>	
Odgovor: V OPN bodo zagotovljene možnosti variantne rešitve za izgradnjo ene centralne ali morebitnih dveh ali več kotlovnice. Ogrevanje z biomaso bo v prihodnosti zagotovo ena od alternativnih oblik izrabe obnovljivih virov energije, ki ji je v Ribnici potrebno zagotoviti možnosti prostorske umestitve. Vendar pa bo investicija možna le ob zagotavljanju njene ekonomske upravičenosti. Pomembno je zagotoviti konkurenčnost takšnega projekta, ki ga bo možno realizirati le ob izbiri najracionalnejše rešitve, zato bo v OPN zagotovljenih več alternativnih lokacij, ki bodo prostorsko primerljive in okoljsko sprejemljive. Zato se pripomba delno upošteva, lokacija kotlovnice ob obstoječi v Inles-u je ena od možnih.	

pobudnik: Občina Ribnica, Odbor za okolje in prostor	št. pripombe: 53
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Odbor za okolje in prostor daje podporo predlogu g. Antona Andoljška, da se v OPN vnese tudi možnost izgradnje vzletišča na lokaciji med Ribnico, Sajevcem in Brežami.</i>	

Odgovor:
Enako kot odgovor pri pripombi – 35.

pobudnik: Maks Riossa, Gornje Lepovče	št. pripombe: 54
Povzetek pripombe: <i>Kje je vrisana kolesarska steza? Ali je sploh predvidena?</i>	
Odgovor: Na konceptualni ravni je osrednja kolesarska steza zastavljena ob osrednji notranji prometni osi vzdolž železniške proge. Upoštevana je v tekstualnem delu OPN (konceptualni del UN), kjer je obravnavano tudi prometno omrežje mesta. Pripomba se upošteva, osrednja kolesarska steza se opredeli v kartografskem delu UN. Za podrobnejši načrt kolesarskih stez bo potrebno pripraviti OPPN, skupaj z omrežjem pešpoti. Za realizacijo projekta pa bo smiselno zastaviti etapno izgradnjo.	

pobudnik: Janez Pogorelec, Dolenja vas	št. pripombe: 55
Povzetek pripombe: <i>Kako bodo organizirani prehodi preko železnice? Ali je pri Hrovači predviden nadvoz?</i>	
Odgovor: Na podlagi postavljene hierarhije povezav med mestom in obvoznico skozi območje gospodarske cone bodo določeni nivojski in izven nivojski prehodi železniške proge. Prehodi v nivoju proge bodo morali biti z vidika varnosti neoporečno urejeni. Že v predvidenem prvem OPPN (Gospodarska cona Lepovče – 1. faza) bo morala biti predvidena končna rešitev prometne ureditve priključevanja na obvoznico in povezav na ostalo mestno strukturo. Že na ravni koncepta prometnega omrežja UN je povezava mesta z obvoznico v območju Hrovače predvidena kot glavna vzhodna vpadnica v mesto z izven nivojskim prehodom preko železniške proge.	

pobudnik: Luka Ilc, Goriča vas	št. pripombe: 56
Povzetek pripombe: <i>Ali se v PNO obravnava romska problematika? Kako je rešeno vprašanje romskega naselja v Goriči vasi? V Goriči vasi bi moralo biti predvideno igrišče!</i>	
Odgovor: Problematika urejanja t.i. romskih naselij ni posebej obravnavana temveč je zaznana obravnava enakovredno kot celotna problematika poselitve v občini, torej nima posebnega statusa. Reševanje nastanitve oz. urejanja bivalnih pogojev za Rome bo moralo potekati v okviru obstoječih in predvidenih možnosti poselitve v občini, torej v okviru možnosti, ki jih	

bo zagotavljal OPN in v skladu z zakonskimi predpisi.

Konceptualni del UN predvideva v območju stika med naselbinskim telesom in glavno cesto, torej v območju ob vodotoku se predvideva ureditev večjih zelenih površin, ki vključujejo tudi odprte športne objekte – igrišča. Prostor ima dane sicer opredelitev stavbnih zemljišč, vendar je gradnja v njem zaradi specifičnih okoljskih in prometno tehničnih pogojev bistveno omejena. Vendar so zemljišča primerna za parkovne ureditve in rekreacijske površine.

pobudnik: Janez Zobec, Ribnica	št. pripombe: 57
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Zakaj domačini niso vključeni v projektne rešitve? Strateški del onemogoča gradnjo na mestih, kjer je bila že predvidena - veliko ljudi je računalo na to, zdaj pa po teh projektih svojih načrtov ne bodo mogli izvesti? Zasnova je OK. Preslaba je obveščena javnosti. Lahko bi se izboljšala povezanost naselij.</i>	
<i>Odgovor:</i> V procesu priprave akta sta načrtovalec in pripravljavec, vse do ravni dopolnjenega osnutka akta, izvajala aktivnosti za čim boljše obveščeno in osveščeno javnosti – več predhodnih predstavitev in delovnih razgovorov na obrtni zbornici, javne predstavitve strokovnih podlag, objave v javnih občilih, informacije in razprave na občinskem svetu. Skozi te predstavitve in številne razgovore so se predhodno preverjale in usklajevale temeljne konceptualne rešitve in izhodišča prostorskega razvoja občine, še zlasti njenega osrednjega poselitvenega prostora. Glede sodelovanja strokovne javnosti so bile pravočasno odprte številne možnosti za podajanje prispevkov, mnenj in razmišljanj strokovnih in laičnih javnosti o celovitem prostorskem razvoju občine ali zgolj o posameznih problemskih vprašanjih. To nenazadnje dokazuje tudi poglobljen, tehten in uporaben prispevek g. F. Lesarja na temo razvoja prometne mreže Ribnice.	

pobudnik: občan	št. pripombe: 58
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Na parcelah, kjer so že predvidene hiše za gradnjo, je v strateškem delu predvidena zelenica, kar ni dobro. Stroka tega ni upoštevala.</i>	
<i>Odgovor:</i> Skozi strateški dokument so na podlagi celovitega vpogleda v genezo in nastavke razvoja prostora podane premise urejanja prostora v prihodnosti. Ta se v iskanju razvojnih rešitev kakovostnega bivanjskega okolja lahko nasloni le ali predvsem na še razpoložljive možnosti na prostih površinah. Volja in sredstva za celovito prenovo pa so evidentno omejeni. Tudi z novo namensko rabo se skuša, kjer je še mogoče, odmakniti od površnih praks načrtovanja na načine, ki zagotavljajo smotrno organizacijo prostora.	
Prav gotovo pa je osnovna ambicija dokumenta, da povsod, kjer je to mogoče, teži oz. vzpostavlja približek k čim bolj kakovostnemu stanju glede obravnave javnega prostora,	

prometne mreže, stavbne strukture, zelenega sistema in razmerja do kulturne krajine. Takšen pristop, ne le zagotavlja neposrednim uporabnikom kakovostno bivalno mikro okolje, temveč tudi krepí in razvija njegovo identiteto, ki se v seštevku enot urejanja prostora odraža v podobi humanega, prijaznega in privlačnega mesta. Seveda pa so, ob takšnem pristopu, povsem razumljivi antagonizmi med javnim in zasebnim, širšim in ožjim okoljem, celovitim in posamičnim pogledom Stališče do vprašanja zelenih cezur je podrobneje obrazloženo v odgovoru št. 8 in 11.

pobudnik: Andrej Rus	št. pripombe: 59
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Roki za izvedbo novih prostorskih aktov, ki so bili na začetku predvideni, so prekoračeni. Premik je vsaj za pol leta. Zakaj je do tega prišlo? Kdaj bo to dokončno izpeljano? Po vaseh ni še nič obdelano? Potrebna bi bila oddaja na radiu. Razloženi bi morali pojmi OPN, OPPN, PIN PIP...</i>	
Odgovor: Na postopke priprave prostorskega načrta je usodno vplival pozen sprejem Zakona o prostorskem načrtovanju ter podzakonskih aktov. Izvedbeni predpisi kot nujna pravna podlaga in okvir za pripravo dokumentov so bili sprejeti šele v novembru 2007. Hkrati so bili postavljeni novi zakonski roki za pripravo občinskih prostorskih načrtov (OPN), oziroma za dokončanje postopkov kjer so ti že začeti. Pojmovanje okrajšav je v tekstualnem delu dokumenta pojasnjeno, v primerih ugotovljenih pomanjkljivosti pa bodo te odpravljene in se v tem delu pripomba upošteva.	

pobudnik: Polde Lovšin, Lepovče	št. pripombe: 60
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Zakaj je meja UN enaka meji obvoznice? Ali se stadion na Mlaki ohranja? Kot je prikazano na kartah, parki in zelenice niso povezane in ne omogočajo sprehajanja. Parkov je premalo predvsem na območjih, kjer so mlade družine. Potrebna je krožna zelena pot! Obvoznica bi bila lahko tudi bližje naselju!</i>	
Odgovor: Potek obvoznice na severni in vzhodni strani postavlja skrajni rob razvoja naselbinskega telesa Ribnice z ostalimi naselbinskimi celotami, ki vključuje tudi pripadajoče vplivno območje kulturne krajine. Prihodnja namembnost prostora stadiona na Mlaki je močno povezana z vzpostavljanjem novih strukturnih osi in prometne mreže v južnem delu mesta. Po varianti II v UN, kjer se nove južna strukturna os razvoja urbane strukture umešča bližje mestnemu središču, se funkcija stadiona spremeni. Na tem delu se v pretežni meri opredelijo zelene rekreacijske in parkovne površine. V varianti I pa je načeloma dopuščena možnost ohranitve stadiona kot športnega objekta saj ga ne tangira južna primarna prometnica, vendar vanj lahko poseže notranja ulična mreža. Funkcijo mestnega stadiona bo v celoti prevzel vojaški stadion, saj bo povsem zadoščal potrebam športni vadbi, športnim in drugim prireditvam v prihodnosti.	

Povezava obstoječih in načrtovanih zelenih površin bo zagotovljena skozi pripravo posebnega OPPN, s katerim bodo na ravni izvedbenega dokumenta zasnovane peš in kolesarske poti. Namen takšnega akta bo poleg izboljšanja dostopnosti in medsebojne povezanosti vseh delov mesta za pešce in kolesarje, predvsem medsebojna povezanost zelenih površin in njihova integracija v socialno okolje na ravni mestnih sosesk. Pripomba se smiselno upošteva

pobudnik: Janez Gorše, Kot pri Ribnici, civilna inicijativa	št. pripombe: 61
<p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Premalo je bilo časa za pregled celotnega teksta, PNO je nepregleden. Celoten PNO bi bilo potrebno objaviti na internetu. Kakšna je rešitev za kamnolome? Rešitev za obvoznico Jurjevica je potrebna, saj omogoča delovanje kamnolomov! Cesta je preblizu naselja. Iz kamnoloma bo morala biti cesta speljana mimo zaselkov. Ta problem ni obdelan s sociološkega in okoljevarstvenega vidika. Področje kamnolomov je v PNO premalo natančno obdelano. Drugače bi bilo potrebno rešiti povezavo proti Sodražici in urediti križišče v Jurjevici. Prav tako je potrebna natančnejša obdelava in primernejša rešitev za tekstilno tovarno v Jurjevici predvsem s prostorskega in prometnega vidika. Potreben je ekološki otok v Kotu pri Ribnici.</i></p> <p>Odgovor: V zvezi s kamnolomom Kot pri Jurjevici, v povezavi z obvoznico je odgovor enak kot pri pripomb št 29d. Strateški akt ne more zagotoviti načrtovanja na ravni podrobnih projektnih rešitev. Ureditev ceste in križišča v Jurjevici bo mogoče zagotavljati na podlagi OPPN. Odgovor v zvezi z ekološkim otokom je podan v odgovoru k pripombi 29b.</p>	

pobudnik: Janez Lesar, Ribnica	št. pripombe: 62
<p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Premalo je bilo objavljenega na internetu. Kje je mogoče dobiti odgovor glede rešitve posamezne vloge? Kdaj bo odločitve mogoče izvesti? Rok izvedbenega dela? Gradbena sezona se začne spomladi? Na katerih območjih bodo ljudje lahko dobili gradbeno dovoljenje? Kakšne so možnosti za gradnjo, koliko časa bomo morali čakati na gradbeno dovoljenje? Koliko OPPN bo dejansko izvedenih?</i></p> <p>Odgovor: Stališča do pripomb iz javne razgrnitve bo občina objavila na spletnih straneh. Vprašanja se ne nanašajo na strateški del OPN. Odgovori in pojasnila na vprašanja povezana z možnostmi izvajanja gradenj so bili na javni obravnavi podani s strani občinske uprave.</p>	

pobudnik: Janez Pogorelec	št. pripombe: 63
<p><i>Povzetek pripombe:</i> Dolenja vas, Mali Humec: Kaj je z izvedbo tega območja? Ali bo izveden? Območje je potrebno opremiti s komunalno infrastrukturo (kanalizacija, ČN...). to je investicija cca 4-5 eur. V občinskem proračunu je za to potrebno najti denar.</p> <p>Odgovor: UN za naselbinsko celoto Dolenja vas – Prigorica ohranja območje stavbnih zemljišč namenjenih poselitvi. Za navedeno območje bo potrebno pripraviti nov podrobni prostorski načrt. Obstoječi ZN se je izkazal kot neustrezen, saj je ostal nerealiziran. Novo zasnovano območja zazidave bo potrebno prilagoditi novim standardom bivanja, ekonomskim možnostim in nenazadnje potrebam stanovanjskega trga. Predvsem pa bo potrebno v akt vgraditi mehanizme s katerimi bo mogoče doseči njegovo realizacijo. Kompleksna gradnja stanovanj in komunalno opremljanje stanovanjskih območij danes in v prihodnje ne bo temeljila na virih občinskega proračuna temveč na interesu zasebnih investitorjev in partnerstvu javnega in zasebnega sektorja.</p>	

pobudnik: občan	št. pripombe: 64
<p><i>Povzetek pripombe:</i> Ruševine? Kakšne so predvidene rešitve zanje? Zakaj planiramo toliko OPPN, če ni denarja za izvedbo? Potrebno bi izvajati prenove, nadomestne gradnje. Ne sme se vse pozidati – zelene površine morajo ostati. Industrijske hale bi bilo potrebno odmakniti od poselitvenih območij.</p> <p>Odgovor: Hitrejšo prenovo predelov mesta, kjer se nahajajo nekateri povsem dotrajani objekti, opuščeni in pogosto tudi nevarni objekti je mogoče zagotavljati le s stimulatивно/restruktivno fiskalno politiko občine. Ta na eni strani lahko lastnikom takšnih objektov daje spodbude in na drugi kaznuje v obliki nižjih ali višjih davčnih in komunalnih bremen (v okviru zakonskih pristojnosti). Navedeni ukrepi so izvedbene narave in jih bo občina lahko uporabila ter spodbudila lastnike/investitorje k prenovi. Pripombe glede racionalne izrabe zemljišč, ohranjanja zelenih površin in umeščanja poslovnih cone so v OPN že smiselno upoštewane. OPPN so opredeljeni na podlagi upoštevanja meril in kriterijev izhajajočih iz strokovnih podlag in pristojnega zakona. Pri opredeljevanju načina urejanja prostora pa postavlja obvezujoče okvire Zakon o prostorskem načrtovanju skozi zahtevane ukrepe za sanacijo območij razpršene gradnje, prenovo degradiranih območij, prestrukturiranje posameznih urbanih celot, celovito urejanje prostora in še zlasti za posege na nove površine.</p>	

pobudnik: občan	št. pripombe: 65
<p><i>Povzetek pripombe:</i> Obvoznica pri Dolenji vasi? Tam so možne poplave. Kakšne so rešitve v zvezi s tem? Ali ne bi bilo boljše obvoznico odmakniti od teh poplavnih površin? Zakaj se gradbene parcele</p>	

spreminjajo v zelene površine? Potrebno je opredeliti kolesarsko pot v Lepovčah!

Odgovor:

V izteku predvidene trase obvoznice v Dolenji vasi, kjer se izkazuje primerna možnost priključevanja na obstoječo cesto, bo potrebno pri podrobnejšem načrtovanju z OPPN (v primeru, da bo v končni fazi izbrana varianta trase) upoštevati vse potrebne ukrepe varstva pred poplavami in ohranjanja hidrološkega režima. Z odmikom obvoznice proti vzhodu, pa bi se dejansko močno približali obsežnejšemu poplavnemu območju, zato taka rešitev ni sprejemljiva.

V zvezi z vzpostavljanjem zeleni površin s spremembo na nekdanjih stavbnih zemljiščih je odgovor podan pri pripombi št. 8 in 11. Odgovor glede opredelitve kolesarske poti je podan pri pripombi št. 54.

pobudnik: občan	št. pripombe: 66
<i>Povzetek pripombe: Razvoj Goriče vasi? Kje predvidevamo širitev vasi?</i>	
Odgovor: Goriča vas ima iz vloge v širšem prostoru zelo omejene možnosti za širitev stavbne strukture. Novogradnja bo v bodočnosti možna predvsem v območjih sanacij degradiranih območij razpršenih gradenj. Predvsem pa ima vas zelo pomembne notranje rezerve, ki jih je nujno aktivirati skozi revitalizacijo vasi – skozi obnovo stavbnega fonda in z nadomestnimi gradnjami.	

pobudnik: občan	št. pripombe: 67
<i>Povzetek pripombe: Problem prodaje nepremičnin na območju Ribnice. Kaj je s tistimi parcelami, ki so jih ljudje kupili kot zazidljive in na njih želijo graditi, danes pa je iz strateškega dela razvidno, da so na teh površinah predvidene zelene površine? Zakaj je potrebno v Hrastju ohranjati zeleni pas? Prehod živali?</i>	
Odgovor: Enako kot odgovor pri pripombi št. 11.	

pobudnik: občan	št. pripombe: 68
<i>Povzetek pripombe: Ločevanje industrije in stanovanjskih območij? Koliko bo široka zelena cezura med temi conami?</i>	
Odgovor:	

Med poslovno cono (kar je za predvidene vsebine ustrežnejši izraz od industrijske cone) in stanovanjskimi soseskami so na konceptualni ravni predvidene zelene cezure. Standard zelenih cezur in usmeritve za njihovo oblikovanje pa bodo postavljeni v izvedbenem delu OPN in kasneje v OPPN.

pobudnik: Franc Mikulič	št. pripombe: 69
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Ljudje pričakujejo razlago PNO na občini v času javne razgrnitve. Potreben bi bil občinski tolmač. Strateški in izvedbeni del akta bi morali razgrniti in predstaviti skupaj. Kako se bodo naselja urejala v ZN (primer Hrastje)? Ljudem, ki imajo interes zidati, bi to morali omogočiti. Predlog: lahko bi se zbrala skupina lokalnih arhitektov in se dobila z županom in občinskimi predstavniki ter podala pripombe.</i>	
Odgovor: Strateški del OPN bo razgrnjen skupaj z izvedbenim v enoviti obliki OPN. Mnenju je v delu, ki govori o potrebni usposobljenosti strokovnih služb občine, vsekakor pritrditi. Za to bo potrebno razviti učinkovite in strokovne oblike komunikacij z vsemi zainteresiranimi javnostmi na ravni občinske uprave.	

pobudnik: občan	št. pripombe: 70
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Ali se načrti delajo za Ribničane ali ne? Upoštevati bi bilo treba želje občanov.</i>	
Odgovor: Strateški del OPN in UN Ribnice se seveda v prvi vrsti pripravlja za Ribničane in širši prostor občine Ribnica. Vendar pa je potrebno pri upoštevanju želja vseh akterjev v prostoru obravnavati številne oblike in pojavnosti procesov v prostoru in vzpostaviti kakovostne razvojne možnosti za prihodnost. Kakovostno načrtovanje pomeni, da se parcialni interes, problem ustrezno rešuje do celote, širšega prostora.	

pobudnik: občan	št. pripombe: 71
<i>Povzetek pripombe:</i> <i>Izvedba obvoznice ob progi ni mogoča, saj se je v istem nivoju ne sme izvesti!</i>	
Odgovor: Na konceptualni ravni je rešitev primerna. izvedbeno tehnične elemente pa bo potrebno rešiti na ravni izvedbenega dokumenta OPPN/DPPN.	

pobudnik: Brane Lovšin, Otavice	št. pripombe: 72
<p><i>Povzetek pripombe:</i> <i>Kdaj bo obvoznica dejansko izvedena? Otavice bi morale biti priključene na obvoznico! Ali se vam zdi normalno, da je pokopališče v Dolenji vasi izven meje obvoznice?</i></p> <p>Odgovor: Trasa obvoznice, ki se bodo v postopku priprave OPN izkazale kot primerne, se bodo s sprejetjem OPN varovale vse do sprejetja OPPN/DPPN. Obvoznica Ribnice predstavlja odsek prometnice 3.a razvojne osi, njena realizacija uvrščena med prednostne nacionalne infrastrukturne projekte, ki so predvideni v naslednjem planskem obdobju.</p> <p>Pri načrtovanju priključnih cest na obvoznici bo pripravljavec OPPN upošteval hierarhijo lokalnega cestnega omrežja.</p> <p>Dislociranost pokopališča in njegova ločitev od ostalega prostora z obvoznico načeloma ni problematična. V tem primeru gre za koncept pokopališča, ki je postavljeno v naravnem – krajinskem območju izven ožjega pomerija naselja.</p>	